



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 743/15/2201
EEČ: 2-16-53-2016

Dunajská Streda 02.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. decembra 2015 v čase okolo 16.40 hod. v obci XXXXX okres XXXXX, na
dvore rodinného domu pod súpisným číslom XXXXX pod hrozbou fyzickej likvidácie
nútil tam prítomného XXXXX o poskytnutie informácií osobného charakteru, pričom
svoje konanie zdôraznil opakovane slovami „zabijem Ťa, dopichám Ťa“ a počas
týchto vyhrážok vo svojej ľavej ruke držal nôž s drevenou rukoväťou s dĺžkou čepele
XXXXX cm s ktorým sa zhora zaháňal smerom na XXXXX a vzbudil v ňom dôvodnú
obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX svojim uznesením č.
XXXXX zo dňa 23.12.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie
XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/

Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného dokazovania boli vykonané úkony smerujúce k objasneniu vyšetrovaného skutku za účelom zistenia konkrétneho páchatela skutku, zistenia miery zavinenia, motívu prípadne ďalších relevantných okolností, ktoré majú vplyv na konanie páchatela a posúdenie možnej trestnoprávnej zodpovednosti za tento čin. Za týmto účelom boli v konaní vypočutí svedkovia a boli zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, svoj čin oľutoval.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi jednoznačne usvedčuje obvineného zo spáchania trestnej činnosti, pričom priebeh skutku opísal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Svedkyňa XXXXX svojej výpovedi potvrdila skutočnosti uvedené poškodeným XXXXX.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, chorobou, a to toxickou psychózou pri zmiešanej látkovej (drogovej) závislosti, preto nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dôsledku uvedenej poruchy boli vymiznuté v podstatnej miere. Obvinený trpí závažnou duševnou psychotickou poruchou, ktoré ochorenie je chronické a prejavuje sa prítomnosťou porúch vnímania – halucináciami a poruchami myslenia – bludov. Pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, a to v prípade vynechania liečby.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do
troch dní odo dňa doručenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na

Krajskú prokuratúru v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriel Bartalos
prokurátor