



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 374/18/2201-10  
EEČ: 2-16-542-2018

Dunajská Streda 26.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16.09.2017 do 30.01.2018, odkedy je riadne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX č. XXXXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá bola skonkretizovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 8P/110/2006- 31 zo dňa 08.02.2007, právoplatným dňa 08.03.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, ktorá suma predstavovala od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške 27,32 eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávnenej matky XXXXXj, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, dlh na výživnom v celkovej výške 136,60 eur,

pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé

následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ v Dunajskej Strede (ďalej len poverená príslušníčka PZ) začala v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením č. ČVS: ORP-501/DS-DS-2018 zo dňa 01.08.2018 trestné stíhanie a súčasne v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku tým istým uznesením vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z trestného oznámenia oprávnenej matky XXXXX zo dňa 02.07.2018 vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, odkedy mu bola táto povinnosť určená súdom v rozsudku č. k. 8P/110/2006-31 zo dňa 08.02.2007, právoplatným dňa 08.03.2007, avšak k presnej výške dlhu na výživnom sa vyjadriť nevedela.

Na základe takto podaného trestného oznámenia bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 ods. 1 TZ, pričom skutok bol vymedzený obdobím od 16.09.2017, keďže povinný otec bol od r. 1998 do augusta 2017 riadne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom výživné sa malo v zmysle rozhodnutia civilného súdu plniť do 15. dňa toho ktorého mesiaca, do 30.01.2018, odkedy je povinný otec opäť riadne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade.

Dňa 19.09.2018 bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že svojej vyživovacej povinnosti si je vedomý, mrzí ho, že si túto povinnosť zanedbal a súčasne prisľúbil, že sa pokúsi svoj dlh na výživnom vyrovať čo najskôr.

Dňa 26.09.2018 bola vo veci vypočutá aj oprávnená matka, ktorá uviedla, že medzičasom zo strany obvineného došlo k úhrade dlžného výživného, a preto už na výživnom nemá žiaden dlh. Oprávnená matka súčasne dodala, že neplnenie výživného zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

V rámci vyťaženia dňa 16.11.2018 potom oprávnená matka opäť potvrdila, že obvinený už nemá na výživnom žiaden dlh, s obvineným aktuálne bývajú v spoločnej domácnosti, pričom obvinený jej dáva každý mesiac potrebnú finančnú čiastku.

*Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.*

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 ods. 1 TZ, keď si svoju vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti neplnil riadne v období od 16.09.2017 do 30.01.2018, t. j. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, čím mu za uvedené obdobie vznikol z titulu výživného dlh vo výške 136,60

eur. Vykonaným dokazovaním však bolo zároveň zistené, že obvinený dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, čo v rámci svojho výsluchu dňa 26.09.2018 potvrdila samotná poškodená. Výsluchom poškodenej bolo zároveň zistené, že neplnenie výživného zo strany obvineného nespôsobilo jej ani maloletému dieťaťu žiadne nepriaznivé následky a že v dôsledku uvedeného netrpeli núdzou. Možno teda konštatovať, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa ust. § 86 ods. 1 písm. a) TZ.

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z vyššie uvedených skutočností ako aj z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sú pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Z uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie bolo podľa ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavené, nakoľko trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Špačeková  
prokurátorka