



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

---

Číslo: 2 Pv 508/18/2201-13  
EEČ: 2-16-552-2018

Dunajská Streda 30.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 21.10.2018, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2018 v čase okolo 15:30 hod v Dunajskej Strede, na sídlisku Nová Ves č. 2223/22 obvinený, potom čo na zadných vchodových dverách obytného bloku pod uvedeným číslom, rozbil rukou sklenenú výplň dverí a cez takto vzniknutý otvor si z vnútra kľučkou otvoril dvere, kedy sa dostal na chodbu, kde na prízemí vykopol vchodové dvere bytu č. 34, ktorého prenajímateľmi sú poškodení XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, následne neoprávnene vošiel do uvedeného bytu, kde sa v tom čase nikto nenachádzal, prešiel sa po byte, pričom rukami vytlačil dvere vedúce do obývacej izby, pričom rozbil ich sklenenú výplň a potom, keď v byte nikoho nenašiel vyšiel von z bytu a následne aj z obytného bloku, kde bol obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, pričom poškodením dverí spôsobil doposiaľ nezistenú škodu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ORP-676/1-VYS-DS-2017 zo dňa 20.10.2018 bolo XXXXX, vznesené obvinenie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, že

dňa 19.10.2018 v čase okolo 15:30 hod v Dunajskej Strede, na sídlisku Nová Ves č. 2223/22 obvinený, potom čo na zadných vchodových dverách obytného bloku pod uvedeným číslom, rozbil rukou sklenenú výplň dverí a cez takto vzniknutý otvor si z vnútra kľúčkou otvoril dvere, kedy sa dostal na chodbu, kde na prízemí vykopol vchodové dvere bytu č. 34, ktorého prenajímateľmi sú poškodení XXXXX, nar. XXXXX, trvalé XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalé XXXXX, XXXXX, následne neoprávnene vošiel do uvedeného bytu, kde sa v tom čase nikto nenachádzal, prešiel sa po byte, pričom rukami vytlačil dvere vedúce do obývacej izby, pričom rozbil ich sklenenú výplň a potom, keď v byte nikoho nenašiel vyšiel von z bytu a následne aj z obytného bloku, kde bol obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, pričom poškodením dverí spôsobil doposiaľ nezistenú škodu.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä na základe vlastného priznania, listinných dôkazov (obhliadka miesta činu), výpovede poškodených.

Zo záverov znaleckého posudku č. 188/2018 vypracovaného MUDr. Máriom Strakom, znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu trpel psychiatricky významnou pre posudzovanie trestnej činnosti duševnou poruchou a to bludovou poruchou. Jeho konanie, motivácia ku spáchaniu trestného činu boli pod vplyvom sluchových halucinácií a prítomných paranodine-perzekučných bludov, preto v čase spáchania skutku nevedel a nemohol ovládať svoje konanie a správanie, z hľadiska psychiatrického. Motivácia ku spáchaniu trestného činu u obvineného bol prítomný paranoidný blud poruchy myslenia. Obvinený nevedel v čase spáchania trestného činu rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, v podstatnej miere a rozsahu, nevedel svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli prítomné v takej miere, aby z hľadiska psychiatrického vedel a mohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho spoločenské nebezpečenstvo. Konal pod vplyvom duševnej poruchy - psychotickej bludovej poruchy. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, nie je schopný chápať zmysel viny a trestu. Obvinený je užívateľom psychoaktívnych látok a to metamfetamínov a alkoholu, nebol však na nich závislý ani v čase spáchania trestného činu. Obvinený na slobode z hľadiska psychiatrického môže byť potencionálne z hľadiska prítomnej duševnej poruchy nebezpečný, je potrebné nariadiť mu ochranné psychiatrické ústavné liečenie.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Máriom Strakom, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria teda vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania zločinu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor