



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 204/21/2201-6  
EEČ: 2-16-554-2021

Dunajská Streda 18.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v období od 16.01.2021 až doposiaľ** v mieste svojho bydliska v XXXXX, XXXXX, a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho plnoletého syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10P/43/2017 - 24 zo dňa 11.09.2017, právoplatným dňa 22.09.2017, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu syna sumou vo výške 40 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, hoci v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám plnoletého syna XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, dlh na výživnom v celkovej výške 160 eur, **vrátane mesiaca apríl roku 2021,**

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len TP) začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 TP vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ Šamorín ČVS: ORP-186/SA-DS-2021 zo dňa 21.04.2021.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia poškodeného syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý pri podávaní trestného oznámenia dňa 17.03.2021 uviedol, že povinný otec mu od januára roku 2021 neprispieva na výživu nijakou sumou, t. j. ku dňu podania trestného oznámenia si svoju vyživovaciu povinnosť neplní už tri mesiace (január, február a marec roku 2021). Jeho otec má pritom súdom stanovenú výšku výživného na sumu 40 eur.

K vzneseniu obvinenia podľa § 206 ods. 1 TP došlo teda zákonne a dôvodne na základe výpovede poškodeného syna, ktorý polícii po príslušnom poučení podľa § 345 Trestného zákona o následkoch krivého obvinenia oznámil, že obvinený mu tri mesiace neposiela nijaké výživné.

Dňa 07.05.2021 bol vo veci vypočutý obvinený, ktorý k veci uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX sa snaží plniť pravidelne, pričom nie je pravdou, že by synovi v mesiacoch január, február, marec a apríl roku 2021 neposlal z titulu výživného nijakú sumu, aj keď pripustil, že výživné neplatil vždy v rámci lehoty jeho splatnosti. Obvinený k veci ďalej uviedol, že výživné vo výške 40 eur platil v uvedenom období do rúk matky XXXXX tak, ako mu to ukladá civilné rozhodnutie súdu.

Obvinený do spisu doložil aj poštové poukážky, potvrdzujúce plnenie výživného do rúk matky poškodeného XXXXX, a to tak, že v dňoch 18.01.2021, 23.02.2021, 25.03.2021 a 29.04.2021 poslal p. XXXXX z titulu výživného po 40 eur, t. j. celkovo zaplatil v uvedených dňoch 160 eur.

K veci bol následne dňa 10.05.2021 vypočutý aj poškodený syn, ktorý uviedol, že on nemal vedomosť o tom, že jeho otec pravidelne posiela výživné jeho matke, matka mu totiž túto skutočnosť oznámila až po tom, ako vo veci podal trestné oznámenie, poškodený syn zároveň potvrdil, že obvinený ku dňu výsluchu nemá na výživnom nijaký dlh.

*Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len TZ) sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) TP, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený si v danom prípade

síce v stíhanom období od 16.01.2021 až doposiaľ (vrátane mesiaca apríl roku 2021) pravidelne plnil svoju vyživovaciu povinnosť na poškodeného plnoletého syna vo výške po 40 eur, avšak poškodený syn o tom v čase podávania trestného oznámenia nemal vedomosť, nakoľko obvinený sumy z titulu výživného nepoukazoval priamo poškodenému synovi, hoci tento je od XXXXX už plnoletý, ale ich poukazoval matke poškodeného XXXXX, ktorá o uvedenej skutočnosti poškodeného informovala až dodatočne po podaní trestného oznámenia.

Pri plnení vyživovacej povinnosti pritom platí, že táto povinnosť sa plní do rúk druhého rodiča, t. j. toho, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, len do dovŕšenia plnoletosti oprávneného dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti oprávneného dieťaťa je potom nutné výživné platiť už priamo do rúk tohto dieťaťa.

V danom prípade si pritom obvinený svoju vyživovaciu povinnosť aj po dovŕšení plnoletosti oprávneného syna plnil do rúk jeho matky, čiže si ju prísne vzaté neplnil riadne, v dôsledku čoho nemožno skonštatovať, že by sa stíhaný skutok nepochybne nestal, a to práve z dôvodu, že výživné v danom prípade nebolo plnené do rúk tej osoby, ktorej bolo určené a do rúk ktorej malo byť po nadobudnutí plnoletosti aj poskytované. Na druhej strane, aj keď si obvinený svoju vyživovaciu povinnosť v stíhanom období neplnil riadne, keďže, ako už bolo uvedené vyššie, si túto neplnil do rúk plnoletého syna, vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený si vyživovaciu povinnosť plnil v stíhanom období pravidelne do rúk matky poškodeného syna, s ktorou tento žije v spoločnej domácnosti a ktorá mu ako študentovi naďalej poskytuje potrebnú starostlivosť, obvinený totiž vychádzal zo znenia výrokovej časti civilného rozhodnutia o výživnom, v zmysle ktorého má výživné plniť do rúk matky, a možno preto skonštatovať, že obvinený svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu stíhaného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, keďže na naplnenie skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu sa vyžaduje zavinené neplnenie výživného po dobu minimálne dvoch mesiacov v období dvoch rokov, čoho sa obvinený v danom prípade nedopustil.

Z vyššie uvedených skutočností ako aj z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinený svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu prečinu podľa § 207 ods. 1 TZ, v dôsledku čoho prokurátorka nemala inú možnosť, než rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) TP.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b) TP zastavené, nakoľko stíhaný skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, **do troch pracovných dní** od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. TP).

Mgr. Zuzana Špačeková  
prokurátorka