



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 143/21/2201-45
EEČ: 2-16-555-2022

Dunajská Streda 25.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

1/ dňa 15.07.2020 v čase o 08:57:03 hod. cez IP adresu XXXXX v obci XXXXX na XXXXX č. XXXXX poslal zo svojho mobilného telefónu značky Xiaomi Redmi 88True prostredníctvom internetovej služby „www.facebook.com“ jednému príjemcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, videonahrávku, na ktorej je zobrazený maloletý chlapec s viditeľným pohlavným orgánom, ktorý na predmetnej videonahrávke vykonáva sebaukájanie,

2/ dňa 16.07.2020 v čase o 10:13:51 hod. cez IP adresu XXXXX v obci XXXXX na XXXXX č. XXXXX poslal zo svojho mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 88True prostredníctvom internetovej služby „www.facebook.com“ jednému príjemcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, videonahrávku, na ktorej je zobrazený maloletý chlapec s viditeľným pohlavným orgánom, ktorý na predmetnej videonahrávke

vykonáva sebaukájanie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo trestné stíhanie začaté uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda ČVS: ORP-121/1-VYS-DS-2021 zo dňa 15.03.2021, pričom dňa 30.03.2022 bolo uznesením pod tou istou spisovou značkou vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len TZ), ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním bolo pritom preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil stíhaného trestného činu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa v rámci výsluchu dňa 30.03.2022 k spáchaniu stíhaného trestného činu v celom rozsahu priznal, uviedol, že s tým, čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia, v plnom rozsahu súhlasí, v júli roku 2020 poslal dvom svojim kamarátom, a to XXXXX a XXXXX video, na ktorom mladý chalan masturboval. Video kamarátom poslal zo žartu, nakoľko mu prišlo vtipné, o videu sa neskôr s kamarátmi aj bavili. Video poslal cez facebook z telefónu, ktorý obvinený na účely dokazovania vydal polícii. Jeho účet na facebooku následne zablokovali, Obvinený svoje konanie oľutoval a pripustil, že sa z jeho strany jednalo o nerozvážne konanie, ktorého sa bude v budúcnosti vyvarovať. Obvinený súčasne uviedol, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku (TP).

Spáchanie skutku obvineným však bolo, okrem jeho priznania, preukázané aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, a to najmä výsluchmi svedkov – príjemcov, a to XXXXX a XXXXX. Svedok XXXXX k veci uviedol, že na presný dátum si už nespomína, ale bolo niekedy v mesiaci júl roku 2020, keď od obvineného dostal videonahrávku, na ktorej bol zobrazený približne 9- alebo 10-ročný chlapec pri masturbácii. O videu sa neskôr s obvineným aj rozprávali, považovali ho za vtipné. Video neskôr vymazal. O detskú pornografiu sa nezaujíma, hnuší sa mu. Rovnako svedok XXXXX pri výsluchu potvrdil, že niekedy v mesiaci júl roku 2020 dostal od obvineného videonahrávku, zobrazujúcu mladšieho chalana pri masturbácii. Video mu prišlo smiešne, pozrel si ho raz a potom ho vymazal. Videá s podobnou tematikou ho inak nezaujímajú a nevyhľadáva ich.

Obvinený v rámci trestného konania vydal polícii aj svoj mobilný telefón

značky Xiaomi Redmi 88True zelenej farby, z ktorého poslal vyššie spomenutým svedkom sporné video, pričom znaleckým skúmaním zaisteného mobilného telefónu obvineného bolo zistené, že obvinený v ňom materiál s obsahom detskej pornografie neprechováva.

Nárok na náhradu škody v danej trestnej veci nikomu nevznikol, keďže stíhaným trestným činom škoda spôsobená nebola.

Odpisom registra trestov obvineného bolo zistené, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný. V priestupkovej evidencii má obvinený jeden záznam za menej závažný priestupok na úseku dopravy, ktorého sa dopustil po stíhanom skutku. Lustráciou v GP SR bolo zistené, že aktuálne je obvinený stíhaný len za trestný čin prejednávaný v tejto veci, v minulosti trestne stíhaný nebol.

Podľa § 216 ods. 1 TP, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 TP, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 6 TP, podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Preskúmaním veci i s ňou súvisiaceho spisového materiálu bolo zistené, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na vydanie rozhodnutia podľa § 216 TP. Obvinený je stíhaný za prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 TZ, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, stíhaným trestným činom nebola spôsobená smrť osoby, obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, svoju vinu uznal a svoj čin aj oľutoval, pričom nie sú pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda v danom prípade stíhaným trestným činom nevznikla. Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania pritom možno v prípade obvineného považovať za dostačujúce aj s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, obvinený totiž viedol pred skutkom riadny život, doposiaľ nebol súdne trestaný, po čine sa dopustil len menej závažného

priestupku na úseku dopravy, keď jazdil bez platných dokladov. Z lustrácie v GP SR vyplynulo, že aktuálne je obvinený stíhaný len za trestný čin prejednávaný v tejto veci, v minulosti trestne stíhaný nebol. Obvinený s postupom podľa § 216 TP súhlasil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň sa v zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 TP bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní jedného roka.

Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený bude počas jej plynutia viesť riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa ustanovenia § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. TP).

Mgr. Zuzana Špačeková
prokurátorka