



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 313/17/2201-45
EEČ: 2-16-56-2019

Dunajská Streda 04.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

1. dňa 24.05.2017 v dobe od 10.00 hod. do 11.00 hod. v obci Topoľníky, časť Jánostelek, okres Dunajská Streda, po predchádzajúcej dohode spoločným konaním bez použitia násillia, preskočením murovaného oplotenia vo výške 2 metre, v zadnej časti pozemku neoprávnene vnikli na riadne oplotený dvor obývaného rodinného domu č. XXXXX majiteľa XXXXX, a z neuzamknutej drevenej šopy odcudzili rôzne druhy železného materiálu - kovového odpadu o celkovej váhe 184 kg, a to tým spôsobom, že spoločne podišli k zadnému murovanému oploteniu dvora, kde obvinený mlad. XXXXX preliezol murované oplotenie, čím sa dostal na dvor, podišiel k neuzamknutej drvenej šope, z ktorej postupne odcudzil 184 kg kovového odpadu, ktorý ponosil k zadnému murovanému oploteniu, cez ktoré oplotenie odcudzený kovový odpad postupne podával obvinenému mlad. XXXXX, ktorý odcudzený kovový

odpad poukladal do nimi prineseného kolesového vozíka, potom obvinený mlad. XXXXX prelezením zadného murovaného oplotenia opustil dvor rodinného domu a z miesta ušli, následne odcudzený kovový odpad o celkovej váhe 184 kg odovzdali v pobočke zberných surovín spoločnosti Darutil s. r. o, so sídlom Bratislavská 14, Dunajská Streda, v obci Topoľníky, Železničná č. 17, okr. Dunajská Streda, čím získali neoprávnený prospech vo výške 18,40,-Eur a tým poškodenému XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, spôsobili škodu vo výške 18,40,- Eur.

2. v čase okolo 12.15 hod. dňa 25.05.2017 v obci Topoľníky, časť Jánostelek, okres Dunajská Streda po vzájomnej dohode s obvineným mlad. XXXXX obvinený mlad. XXXXX preskočil 2 metrov vysoké murované oplotenie rodinného domu so súpisným číslom XXXXX v zadnej časti pozemku, zatiaľ čo obvinený mlad. XXXXX ostal na vonkajšej strane oplotenia, následne mu cez oplotenie mlad. XXXXX povydával z pozemku 7 ks železných tyčí - kovového odpadu o dĺžke 50 cm, celkovej váhy 30 kg a následne s odcudzenými vecami z miesta ušli, čím poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške 4,20,- Eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

1. dňa 24.05.2017 v dobe od 10.00 hod. do 11.00 hod. v obci Topoľníky, časť Jánostelek, okres Dunajská Streda, po predchádzajúcej dohode spoločným konaním bez použitia násillia, preskočením murovaného oplotenia vo výške 2 metre, v zadnej časti pozemku neoprávnene vnikli na riadne oplotený dvor obývaného rodinného domu č. XXXXX majiteľa XXXXX, a z neuzamknutej drevenej šopy odcudzili rôzne druhy železného materiálu - kovového odpadu o celkovej váhe 184 kg, a to tým spôsobom, že spoločne podišli k zadnému murovanému oploteniu dvora, kde obvinený mlad. XXXXX preliezol murované oplotenie, čím sa dostal na dvor, podišiel k neuzamknutej drvenej šope, z ktorej postupne odcudzil 184 kg kovového odpadu, ktorý ponosil k zadnému murovanému oploteniu, cez ktoré oplotenie odcudzený kovový odpad postupne podával obvinenému mlad. XXXXX ktorý odcudzený kovový odpad poukladal do nimi prineseného kolesového vozíka, potom obvinený mlad. XXXXX prelezením zadného murovaného oplotenia opustil dvor rodinného domu a z miesta ušli, následne odcudzený kovový odpad o celkovej váhe 184 kg odovzdali v pobočke zberných surovín spoločnosti Darutil s. r. o, so sídlom Bratislavská 14, Dunajská Streda, v obci Topoľníky, Železničná č. 17, okr. Dunajská Streda, čím získali neoprávnený prospech vo výške 18,40,-Eur a tým poškodenému XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške 18,40,- Eur.

2. v čase okolo 12.15 hod. dňa 25.05.2017 v obci Topoľníky, časť Jánosteľek, okres Dunajská Streda po vzájomnej dohode s obvineným mlad. XXXXX obvinený mlad. XXXXX preskočil 2 metre vysoké murované oplotenie rodinného domu so súpisným číslom XXXXX v zadnej časti pozemku, zatiaľ čo obvinený mlad. XXXXX ostal na vonkajšej strane oplotenia, následne mu cez oplotenie obvinený mlad. XXXXX povydával z pozemku 7 ks železných tyčí - kovového odpadu o dĺžke 50 cm, celkovej váhy 30 kg a následne s odcudzenými vecami z miesta ušli, čím poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške 4,20,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 2, ods. 4 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému XXXXX a XXXXX obmedzenie - zákaz vstupovať na pozemok XXXXX bez jeho vedomia a súhlasu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda uznesením ČVS:ORP-378/2-VYS-DS-2017 zo dňa 26.05.2017 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia (uvedené pod bodom 2.). Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 23.08.2018 vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia (uvedené pod bodom 2.). Ďalším uznesením spisovej značky ČVS:ORP-381/1-VYS-DS-2017 zo dňa 06.09.2018, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obom mladistvým obvineným za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia (pod bodom 1.). Uvedené trestné veci boli následne dňa 09.10.2018 boli následne spojené na spoločné konanie.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že mlad. obv. XXXXX a mlad. XXXXX sa dopustili skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený mlad. XXXXX sa k spáchanému skutku v celom rozsahu priznal, uviedol, že dva dni po sebe spolu s XXXXX išli k domu XXXXX, kvôli starému železu, ktoré chceli speňažiť. Prvýkrát preskočil plot XXXXX, on ostal vonku pri plote a tak

mu povydával staré železo, ktoré odniesli do zberu. Na druhý deň preliezol plot on a odcudzili staré železo, ktoré bolo vrátené majiteľovi domu. Svoj čin ľutuje.

Obvinený mlad. XXXXX sa k spáchanému skutku priznal. Prvý deň - 24.05.2017 zobrali železo do zberných surovín a peniaze si rozdelili, vo vnútri bol ten deň on. Druhý deň bol na pozemku XXXXX, železo nevedeli zobrať, lebo ho prichytili na dvore, železo čo zobral XXXXX vrátili majiteľovi. Svoj čin ľutuje.

Svedok-poškodený XXXXX v rámci výsluchu uviedol, že rodinný dom je riadne oplotený, z prednej strany je plot o výške 170cm, z bočnej strany je pletivo a zo zadnej strany je murovaný plot o výške 2 metre. Dňa 25.05.2017 mu volala družka XXXXX s tým, že volala na políciu, nakoľko od susedky počula, že u nich na dvore bol XXXXX, že podával železo z ich dvora.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedol, že pred letom v roku 2017 sa stretol s jeho bratom XXXXX pred ich domom, obaja menovaní tlačili káru so železom, povedali mu, že idú do zberných surovín. Nepovedali mu odkiaľ majú železo.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že 25.05.2017 jej zavolala suseda XXXXX že na ich pozemku videla XXXXX ako prelieza plot a utekal z ich pozemku, lebo ho upozornila a povedala, že pri plote z vonkajšej strany bol XXXXX, ktorému XXXXX podával železo. Ona išla za priateľkou zavolať políciu, pričom po ceste videla, že na dvore XXXXX sa nachádza staré železo, ktoré patrí jej druhovi. Železo videla aj na dvore XXXXX. Následne prišli policajti a urobili šetrenie, časť železa im bola vrátená.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že v máji 2017 bola na záhrade, pričom cez pletivo videla XXXXX na dvore jej susedov - XXXXX, pričom XXXXX niečo vynášal z drevenej šopy a podával to niekomu cez plot. Keď ju XXXXX zbadal, tak na neho zakričala, že nech opustí dvor, lebo zavolá políciu. Následne XXXXX plot preskočil a ona zavolala susede.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedol, že je zamestnaný v spol Darutil, s. r. o., ktorá spoločnosť sa zaoberá okrem iného výkupom železa. Asi dňa 25.05.2017 k nim prišli traja muži, dvaja ktorí tlačili káru so železom sa volali XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, bol s nimi aj brat niektorého z nich. Oni priniesli kovový šrot, on im zaň vyplatil 18,4,- Eur. Vážny list vypísal na XXXXX

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu v spoločnosti Darutil s. r. o., bol nájdený kovový šrot. Bola vykonaná aj obhliadka miesta činu na pozemku poškodeného, bolo zistené, že celý pozemok je riadne oplotený.

Z výpisu LV č. 1993 vyplýva, že vlastníkom bytu č. XXXXX v dvojbytovke na parc. č. 2453/10 v obci Topoľníky je XXXXX.

V evidencii priestupkov nemá žiaden z obvinených žiaden záznam. Obaja obvinení neboli doposiaľ súdne trestaní.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u oboch obvinených sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinení sú stíhaní za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinení s týmto postupom súhlasili, k spáchaniu skutku sa priznali, jeho spáchanie oľutovali a nie sú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Zo záznamu z vykonanej mediácie na Okresnom súde Dunajská Streda je zrejmé, že poškodený od obvinených náhradu spôsobenej škody nežiada.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinených, s prihliadnutím na doterajší život oboch obvinených a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX a XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinení povedú v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor