



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 162/19/2201-8
EEČ: 2-16-571-2019

Dunajská Streda 24.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: Veľký XXXXX Meder
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 21. januára 2019 v čase okolo 18.00 vo Veľkom Mederi, okres XXXXX, v prítomnosti osôb mladších ako 18 rokov V. V., nar. 04.08.2003, R. V., nar. 02.12.2003 a A. T., nar. 26.12.2003, na chodníku pri križovatke ulíc Fučíkova a Jahodová spoločne s XXXXX, nar. XXXXX (na ktorého bola podaná obžaloba) fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Partizánska 32/39, okr. XXXXX to tým spôsobom, že mladistvý XXXXX pristúpil k XXXXX a dal mu jednu facku, následne XXXXX ho kopol do oblasti brucha a viackrát ho udrel päšťou do tváre, pričom XXXXX podľa znaleckého posudku utrpel pomliaždenie, hematóm pravej strany tváre, liečba tohto zranenia bola konzervatívna, ambulantná, pričom nebol obmedzovaný v pohybe, nepotreboval pomoc druhej osoby, nemusel používať žiadne fixácie ani iné zdravotné pomôcky a žiadne ďalšie vyšetrenia neboli dokumentované,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrením v uvedenej veci bolo zistené, že obvinený sa dopustil trestného činu - prečinu na skutkovom a právnom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obv. XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Podrobne popísal ako sa skutok stal, priznal sa, že napadol poškodeného, udrel ho, následne ho napadol XXXXX, ktorý ho začal aj kopať aj udierať, pričom mal. XXXXX následne bránil tak, že chytil Lévaiho, aby ho ďalej neudieral. Udrel ho preto, lebo sa dopyčul od Roderika Vargu, že ho urážal.

Obvinený XXXXX poprel, že by maloletého XXXXX, nar. 15.3.2019 napadol, pričom to bol iba XXXXX, ktorý ho dvakrát udrel, pričom jemu povedal, nech sa neopováži mal. XXXXX udrieť.

Poškodená XXXXX, matka mal. XXXXX, uviedla, že jej syn jej večer, čo došla domov z práce povedal, že dostal jednu facku od Balázsy Szalayho, ktorého s posmieval, pričom XXXXX vyskočil z auta a začal päťou udierať jej syna, pričom sa im obom u nich doma obvinený za prítomnosti svojej matky. ospravedlnil a svoj čin oľutoval. Nárok na náhradu škody si neuplatnila.

Svedok XXXXX, nar. 15.3.2019 usvedčil obvineného zo spáchania skutku, pričom podrobne uviedol, ako ho obvinení napadli, pričom to popísal zhodne ako obvinený XXXXX.

Svedkovia R. V., nar. 2. 12. 2003, v. V., nar. 4.8.2003 a A. T., nar. 26.12.2003 zhodne uviedli, že obvinený XXXXX raz udrel mal. XXXXX, následne ho viackrát udieral aj kopol XXXXX.

Zo znaleckého posudku chirurga XXXXX vyplýva, že maloletý XXXXX utrpel pomliaždenie hematóm pravej strany tváre, pričom toto zranenie vzniklo pravdepodobne tak ako to opísal XXXXX Najprv tu bolo podozrenie pre zlomeninu čeľuste, čo bolo následne na špecializovanom pracovisku vylúčené, liečba tohto zranenia bola konzervatívna, ambulantná, pričom nebol obmedzovaný v pohybe, nepotreboval pomoc druhej osoby, nemusel používať žiadne fixácie ani iné zdravotné pomôcky a žiadne ďalšie vyšetrenia neboli dokumentované.

Obvinený z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že pre priestupok doposiaľ nebol postihnutý. Taktiež nebol ani súdom trestaný. Trestným činom spôsobená škoda poškodenému nebola.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že u obvineného sú splnené podmienky na postup podľa § 216 Tr. por., pretože vo svojej výpovedi slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, svoje konanie oľutoval, škodu nebola spôsobená a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Pritom sa jedná o prečin, kde horná hranica trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody ako aj na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pretože možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Zároveň v zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Tr. por. V opačnom prípade bude v trestnom stíhaní pokračované. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Gazdíková
prokurátorka