



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 419/15/2201  
EEČ: 2-16-57-2016

Dunajská Streda 02.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 172 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3091/3  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase medzi XXXXX hod. a XXXXX hod. z parkoviska obytného domu na adrese XXXXX odcudzil osobné motorové vozidlo značky XXXXX, farby čiernej metalízy, XXXXX rok výroby XXXXX ktorého držiteľom je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX ktoré bolo riadne uzamknuté oproti vchodu čXXXXX predmetného obytného bloku a to tým spôsobom, že pravým kľúčom, ktorý našiel vo dverách vchodu č. 6 predmetného obytného bloku z vnútornej strany, si uvedené vozidlo XXXXX otvoril, následne na tomto vozidle vykonal jazdu až do času, keď bol dňa XXXXX v čase okolo 21.30 hod. zastavený hliadkou PZ XXXXX pričom hodnota uvedeného vozidla, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, je XXXXX Eur,

**pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod č. XXXXX zo dňa 29. 06. 2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. Následne dňa 19.11.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy poškodeného XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 27.06.2015 sa neskoro večer vrátil z práce, predmetné vozidlo XXXXX zaparkoval na mieste pred domom, riadne uzamkol a išiel domov. Nasledujúci deň okolo 14.00 hod. prevzal pizzu, uzamkol vchodové dvere zvnútra, kde nechal aj kľúče od bytu aj od auta. Okolo 20.00 hod. prišiel na to, že nemá kľúče pri sebe, tak išiel dole ku vchodu, kde už kľúče neboli a zároveň si všimol, že mu chýba aj auto. Následne kontaktoval suseda XXXXX, ktorý bol v čase keď uzamkol vchodové dvere doma, ktorý mu do telefónu uviedol, že on nevie kde sú kľúče a auto, pričom uviedol, že možno ho zobral jeho kamarát. Po ohlásení uvedenej skutočnosti na polícii volal XXXXX viac krát, no bezúspešne. K veci poškodený ďalej uviedol, že okrem jeho rodiny a XXXXX v uvedenom vchode v tom čase nik iný nebol, lebo ďalší sused bol odcestovaný.

Obvinený XXXXX nebol vo veci vypočutý v procesnom postavení obvineného. Dňa 23.07.2015 bol XXXXX podľa § 17a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore vyzvaný, aby podal informácie týkajúce sa krádeže uvedeného motorového vozidla, kde menovaný uviedol, že dňa 29.06.2015 keď vychádzal zo svojho bytu zbadal v bráne z vnútornej strany zväzok kľúčov, ktorý bol v zámku a na ktorom sa nachádzal aj kľúč od vozidla zn. XXXXX Tieto kľúče zobral a následne si s nimi otvoril uvedené vozidlo, ktoré bolo odparkované pred obytným domom na XXXXX do ktorého nasadol a odviezol ho do XXXXX kde z vozidla odmontoval XXXXX a namontoval XXXXX s DS značkami, ktoré dávnejšie našiel pri kontajneroch v XXXXX. S vozidlom sa vozil až do chvíle, kým ho nezastavila hliadka polície. Zároveň uviedol, že sa lieči na psychózu a schizofréniu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XXXXX zo dňa 11. 02. 2016 bol preskúmaný duševný stav obvineného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, znalecký posudok č. 50/2016. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, chorobou a to nediferencovanou schizofréniou pri zmiešanej látkovej (drogovej) závislosti. Za svoj čin je nie zodpovedný, nevedel a nemohol ovládať svoje konanie a správanie. V čase skutku konal pod vplyvom porúch myslenia a správania v myslení v rámci psychózy. V čase spáchania činu nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať v podstatnej miere, jeho rozpoznávacie

schopnosti neboli prítomné u neho v podstatnej miere a rozsahu. Obvinený aktuálne a ani v dobe spáchania trestného činu nie je a nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Na slobode môže byť obvinený pre duševné ochorenie nebezpečný pre seba i svoje okolie, z hľadiska psychiatrického. Podľa znalca mu nie je potrebné nariadiť ochranné ústavné psychiatrické liečenie, nakoľko toto aktuálne vykonáva od 22.08.2015, na mužskom psychiatrickom oddelení v Pezinku, nariadené súdom v inom trestnom konaní.

V spise sa tiež nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to: fotodokumentácia, evidenčná karta vozidla, správa zo Psychiatrickej nemocnice XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta činu, úradné záznamy.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky zločinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania zločinu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Bohunický  
prokurátor