



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 158/18/2201-22  
EEČ: 2-16-598-2018

Dunajská Streda 18.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 27.03.2018 v čase okolo 16.50 hod. v obci Trhová Hradská na Hlbokej ulici bol kontrolovaný policajnou hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda, kedy po predchádzajúcej výzve podľa ust. § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal príslušníkom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda 1 kus alobalovej skladačky s obsahom sušeného konope - marihuany s hmotnosťou 638 mg obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), ktorú ukrýval vo svojej spodnej bielizni a ktorej množstvo Kriminálny a expertízny ústav PZ Bratislava považuje za minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobiteľ po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, pričom tetrahydrokanabinol (THC) v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je

zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda začal uznesením sp. zn. ČVS: ORP-212/DS-DS-2018 zo dňa 27.03.2018 v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 18.09.2018 v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ust. § 171 ods. 1 TZ, ktorý sa mal stať na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval. V rámci výsluchu dňa 11.12.2018 uviedol, že nie je konzumentom marihuany, avšak dňa 27.03.2018, kedy bol kontrolovaný policajnou hliadkou a kedy pri sebe marihuanu držal, mal osobné problémy, ktoré riešil týmto spôsobom. Obvinený zároveň súhlasil, aby prokurátorka podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku voči nemu vedené trestné stíhanie podmiennečne zastavila.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná aj znaleckým posudkom KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4614, z ktorého vyplýva, že zaistená droga marihuana s hmotnosťou 638 mg obsahovala viac ako 20 mg účinnej látky THC, pričom uvedené množstvo sa považuje za minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém. Znaleckým posudkom tiež bolo zistené, že na predložených steroch z pravej a ľavej ruky obvineného bola zistená prítomnosť stôp THC.

Nárok na náhradu škody v danej trestnej veci nikomu nevznikol, keďže stíhaným trestným činom škoda nebola spôsobená.

Odpisom registra trestov obvineného zo dňa 17.12.2018 bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Výpisom z evidencie priestupkov zo dňa 11.12.2018 bolo zistené, že obvinený sa doposiaľ nedopustil ani žiadneho priestupku. Z uvedeného je teda zrejmé, že obvinený pred spáchaním skutku, pre ktorý sa v danej trestnej veci vedie trestné stíhanie, viedol riadny život.

*Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

*b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*

*c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

*Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že u obvineného sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje päť rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený viedol dosiaľ riadny život, nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý a v obci, v ktorej žije, nepožíva zlú povesť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj na osobu obvineného, ktorý doposiaľ viedol riadny život, čo vyplýva z jeho odpisu RT, z výpisu z evidencie priestupkov či správy o povesti ako aj s ohľadom na okolnosti prípadu, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Zároveň sa v zmysle § ustanovenia 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určila skúšobná doba v trvaní jedného rokov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený bude viesť počas skúšobnej doby riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa ustanovenia § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, **do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia**. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Zuzana Špačková  
prokurátorka