



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 74/21/2201-13  
EEČ: 2-16-599-2022

Dunajská Streda 02.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.09.1998 okolo 21.00 hod. v Šamoríne na Kasárenskej ulici, okres Dunajská Streda, spoločným konaním po predchádzajúcej dohode, násilím vnikli do garáže patriacej XXXXX tým spôsobom, že pomocou kovového páčidla vypáčili garážové dvere, odkiaľ odcudzili motocykel zn. MZ 150, ŠPZ D SI 83-22 v hodnote 19.200,- Sk (637,32,- Eur) patriaci majiteľovi garáže, motocyklom vykonali jazdu do mesta Stupava, kde dňa 22.09.1998 v ranných hodinách boli zadržaní príslušníkmi polície

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.09.1998 okolo 21.00 hod. v Šamoríne na Kasárenskej ulici, okres Dunajská Streda, spoločným konaním po predchádzajúcej dohode, násilím vnikli do garáže patriacej XXXXX tým spôsobom, že pomocou kovového páčidla vypáčili garážové dvere, odkiaľ odcudzili motocykel zn. MZ 150, ŠPZ D SI 83-22 v hodnote 19.200,- Sk (637,32,- Eur) patriaci majiteľovi garáže, motocyklom vykonali jazdu do mesta Stupava, kde dňa 22.09.1998 v ranných hodinách boli zadržaní príslušníkmi polície

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ v Dunajskej Strede pod sp. zn. ČVS: OUV-432/DS-1998 Ki. zo dňa 09.10.1998 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie mladistvému XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania uvedenej trestnej veci bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX bol chovanec Reedukačného ústavu pre mládež vo Veľkých Levároch, pričom uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ Bratislava V pod číslom OÚV-366/1998 zo dňa 02.08.1998 mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu. Predmetné trestné stíhanie bolo dňa 09.12.1998 vyšetrovateľom prerušené na základe uznesenia pod tým istým číslom, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Okresnou prokuratúrou Bratislava V bol v danej veci pod číslom Pv 329/98-15 zo dňa 01.12.1998 na Okresný súd Bratislava V daný návrh na vydanie príkazu na zatknutie ml. XXXXX, v prípade realizovania ktorého vyšetrovateľ PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ Dunajská Streda požiadal o bezodkladné vyrozumienie. V priebehu vyšetrovania bolo taktiež zistené, že ml. XXXXX sa v reedukačnom ústave nenachádzal, bol na úteku a jeho

pobyt nebol známy. Z uvedených dôvodov bolo dňa 26.01.1999 trestné stíhanie prerušené Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ v Dunajskej Strede pod sp. zn. ČVS: OUV-432/DS-1998 Ki. Následne bolo zistené miesto pobytu obvineného XXXXX, teda dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, a dňa 13.05.2021 bolo pod sp. zn. ČVS: ORP-432/DS-1998 vydané uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, odbor kriminálnej polície, o pokračovaní v trestnom stíhaní. Dňa 13.05.2021 bol vykonaný výsluch obv. XXXXX a do spisu boli zabezpečené odpisy registra trestov a správy na obvinených.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu (t. j. v znení účinnom ku dňu 21.09.1998) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu do premlčacej doby sa nezapočítava:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Za daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za trestný čin krádeže je v porovnávannej skutkovej podstate pre páchatel'ov **prísnejšia podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb.**

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 96 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, som zistila, že **pre obvinených je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutkov, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase ich spáchania**, a to najmä s poukazom na ustanovenia zákona upravujúce plynutie a prerušenie premlčacej doby. Z uvedeného teda vyplýva, že v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania činu **je premlčacia doba v danom prípade päť rokov.**

**Premlčacia doba začala plynúť dňom 21.09.1998**, teda okamihom spáchania trestného činu. **Dňa 09.10.1998** bolo obvineným v tejto trestnej veci **vznesené obvinenie**, v dôsledku čoho **sa plynutie premlčacej doby** v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu **prerušilo**. Následne boli vykonávané úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'ov, a to až do **dňa 26.01.1999**, kedy **bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania** a vyšetrovateľ PZ sa pripojil k vyhlásenému pátraniu po osobe

obvineného XXXXX. **Dňom 26.01.1999 teda začala plynúť 5 ročná premlčacia doba.**

Za účelom zistenia, či došlo k prerušeniu premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, bolo skúmané, či obvinení počas uvedenej doby spáchali trestný čin nový, na ktorý predmetný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Vykonanou lustráciou k osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že **obvinený XXXXX** bol v skúmanom období **desaťkrát odsúdený za trestné činy spáchané počas plynutia premlčacej doby**, a to rozhodnutiami Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 1T/51/00 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, ktorého sa dopustil dňa 01.02.2000, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/40/03 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, ktorých sa dopustil dňa 19.02.2003 a 16.02.2003, Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/30/08 pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorého sa dopustil dňa 25.09.2007, Rozhodnutím Landesgericht Korneuburg sp. zn. 612 HV 11/2009P pre trestný čin krádeže, ktorého sa dopustil dňa 04.06.2009, Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/5/09 pre trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorého sa dopustil dňa 21.11.2007, Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/168/11 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorého sa dopustil dňa 03.07.2011, Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/44/12 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorého sa dopustil dňa 25.06.2011, Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/104/13 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorého sa dopustil dňa 31.08.2013, Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/7/14 pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu a trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 trestného zákona, ktorých sa dopustil dňa 18.02.2013 a 12.03.2013 a Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/47/18 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu a trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorých sa dopustil dňa 27.05.2017 a 06.11.2017. Porovnaním trestných sadzieb určených pre trestné činy spáchané obvineným v skúmanom období bolo zistené, že **trestným činom rovnako alebo prísnejšie trestným je trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu (základná trestná sadzba 2 roky až 8 rokov), ktorého sa dopustil dňa 01.02.2000, trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu (základná trestná sadzba 2 roky až 10 rokov), ktorého sa dopustil dňa 19.02.2003, trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu (základná sadzba 6 mesiacov až 3 roky),**

ktorého sa dopustil dňa 16.02.2003, trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu (základná sadzba do 3 rokov), ktorého sa dopustil dňa 25.09.2007 a trestný čin subvenčného podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu (základná sadzba 1 rok až 5 rokov), ktorého sa dopustil dňa 21.11.2007. Z uvedených zistení teda vyplýva, že **plynutie premlčacej doby sa v súlade s § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu prerušilo dňa 01.02.2000, 16.02.2003, dňa 19.02.2003, dňa 25.09.2007 a dňa 21.11.2007, a teda premlčacia doba pre prejednávaný trestný čin krádeže pre obvineného XXXXX uplynula dňa 22.11.2012.**

V priebehu konania bolo taktiež skúmané plynutie premlčacej doby vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX. Vykonanou lustráciou bolo zistené, že v priebehu plynutia premlčacej doby bol obvinený XXXXX **päťkrát odsúdený za trestné činy spáchané počas plynutia premlčacej doby**, a to Rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 2T/242/01 pre trestný čin dezercie podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu a trestný čin porušovania povinností dozornej služby podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, ktorých sa dopustil dňa 26.02.2001 a 13.05.2001, Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/41/08 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu a trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorých sa dopustil dňa 16.06.2002, 23.11.2002 a 13.01.2003, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/127/09 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorého sa dopustil dňa 28.01.2005 až 18.02.2005, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/165/09 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorého sa dopustil dňa 21.12.2008, Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/98/10 pre trestný čin subvenčného podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, ktorého sa dopustil dňa 25.10.2008. Porovnaním trestných sadzieb určených pre trestné činy spáchané obvineným v skúmanom období bolo zistené, že **trestným činom rovnako alebo prísnejšie trestným je trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu (základná sadzba 6 mesiacov až 3 roky), ktorého sa dopustil dňa 28.01.2005 až 18.02.2005, trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu (základná sadzba 6 mesiacov až 3 roky), ktorého sa dopustil dňa 21.12.2008 a trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu (základná sadzba 1 rok až 5 rokov), ktorého sa dopustil dňa 25.10.2008.** Z uvedených zistení teda vyplýva, že **plynutie premlčacej doby sa v súlade s § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu prerušilo dňa 28.01.2005, 25.10.2008 a 21.12.2008, a teda premlčacia doba pre prejednávaný trestný čin krádeže pre obvineného XXXXX uplynula dňa 22.12.2013.**

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa,

prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, vyšetrenie duševného stavu obvineného a pod. Takéto úkony však v trestnej veci obvinených počas plynutia premlčacej doby vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola v rámci jednotlivých trestných činov premlčaná tak, ako je uvedené vyššie.

Vykonanou lustráciou a porovnaním zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že **dňa 01.12.1998 Okresná prokuratúra Bratislava V** síce v inej trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX **podala návrh na vydanie príkazu na zatknutie, prípadnú realizáciu ktorého vyšetrovateľ PZ požiadal oznámiť**, v danej trestnej veci **Okresný súd Bratislava V dňa 24.05.1999 vydal Rozsudok sp. zn. 4T/17/99**, ktorým odsúdil obvineného XXXXX na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. Z uvedeného teda vyplýva, že dôvody na vydanie príkazu na zatknutie obvineného XXXXX iniciované Okresnou prokuratúrou Bratislava V najneskôr v deň vydania uvedeného rozsudku, t. j. 24.05.1999, zanikli, avšak pobyt obvineného, resp. prípadná realizácia príkazu na zatknutie nebola tunajšej účasti PZ oznámená. S poukazom na uvedené mám za to, že **neboli zistené také okolnosti, ktoré by spôsobovali spočívanie plynutia premlčacej doby** podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu **a prerušenie plynutia premlčacej doby** podľa § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu s výnimkou okolností už vyššie opísaných v odôvodnení tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Anita Kovács Piros  
prokurátorka