



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 512/17/2201-12
EEČ: 2-16-61-2018

Dunajská Streda 05.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste, si nezisteným spôsobom zadovážil 3 ks strieborné alobalové skladačky s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktoré vo vozidle zn. Škoda Fabia, EČ: XXXXX v odkladacom priestore pri radiacej páke neoprávnene prechovával, až do dňa 08.09.2017 v čase do 22.30 hod., kedy v obci Medveďov, okres Dunajská Streda, pri bufete zv. Nádaš bol zastavený hliadkou Stanice colného úradu Veľký Meder, ktoré skladačky následne v čase o 23.00 hod. podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľký Meder, pričom podľa znaleckého posudku z KEÚ Bratislava v 3 ks pokrčených fragmentoch alobalu sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 1838 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 6,9% hmotnostného, obsahujúce 127 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom rastliny

rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede uznesením ČVS: ORP-776/1-VYS-DS-2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal v plnom rozsahu, svoje konanie oľutoval. Uviedol, že marihuanu mal pre vlastnú potrebu, chcel drogu vyskúšať prvýkrát. Drogu kúpil v Komárne od neznámej osoby asi dva dni predtým ako ho zastavili policajti, mal ich uložené v odkladacom priestore vedľa radiacej páky. Bolo to jeho prvé porušenie zákona, nie je závislý na drogách, chcel to len vyskúšať.

Zo záverov znaleckého posudku č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11215 vyplýva, že v troch pokrčených fragmentoch alobalu sa nachádzalo sušené konope s celkovou hmotnosťou 1838 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 6,9% hmotnostného, obsahujúce 127 mg THC. Predložené množstvo sušeného konope (marihuany) považuje KEÚ PZ za 4-13 bežných jednotlivých dávok drogy. Na predložených steroch zaistených z rúk obvineného nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä fotodokumentácia, zápisnica o vydaní veci, záznam Colného úradu Trnava.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má evidovaný 1 záznam za porušenie

pravidiel cestnej premávky z roku 2013. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Škoda v danom prípade spôsobená nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní **24 mesiacov**. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor