



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 244/16/2201  
EEČ: 2-16-62-2016

Dunajská Streda 02.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 317/33 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v priebehu rokov 2015 a 2016 od presne nezisteného dňa až do dňa XXXXX do XXXXX hod. v katastri obce XXXXX okres XXXXX, na poľnej ceste vedúcej na farmu Vrbina spoločným konaním bez použitia násilia vykonali celkovo v štyroch prípadoch krádeže odstavčiat z nákladného vozidla XXXXX ktorým obv. XXXXX vykonával prepravu odstavčiat, pričom krádeže vykonávali tak, že obv. XXXXX po naložení zvierat do nákladného vozidla v každom prípade zastavil na vopred dohodnutom mieste na vyššie uvedenej poľnej ceste, čomu vždy predchádzala dohoda s obv. XXXXX XXXXX ktorá sa na dané miesto dostavila vždy po telefonáte XXXXX na svojom vozidle značky XXXXX ev. č. XXXXX v batožinovom priestore ktorého sa nachádzala drevená škatuľa, prispôsobená na krádež odstavčiat, pričom XXXXX vystúpil z nákladného vozidla a z návesu povyberal istý počet odstavčiat, ktoré potom naložil do osobného motorového vozidla, a to naposledy dňa 20.4.2016

o 5,10 hod., kedy takto obvinení odcudzili celkovo XXXXX kusy odstavčiat, avšak celkovo za uvedené obdobie 2015 až 2016 odcudzili XXXXX kusov odstavčiat, čím spoločnosti XXXXX so XXXXX spôsobili škodu vo výške XXXXX eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 317/33 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v priebehu rokov 2015 a 2016 od presne nezisteného dňa až do dňa 20.4.2016 do 5,10 hod. v katastri obce XXXXX okres XXXXX, na poľnej ceste vedúcej na farmu XXXXX spoločným konaním bez použitia násilia vykonali celkovo v štyroch prípadoch krádeže odstavčiat z nákladného vozidla XXXXX ktorým obv. XXXXX vykonával prepravu odstavčiat, pričom krádeže vykonávali tak, že obv. XXXXX po naložení zvierat do nákladného vozidla v každom prípade zastavil na vopred dohodnutom mieste na vyššie uvedenej poľnej ceste, čomu vždy predchádzala dohoda s obv. XXXXX XXXXX, ktorá sa na dané miesto dostavila vždy po telefonáte XXXXX na svojom vozidle značky Seat Ibiza, ev. č. XXXXX v batožinovom priestore ktorého sa nachádzala drevená škatuľa, prispôsobená na krádež odstavčiat, pričom XXXXX vystúpil z nákladného vozidla a z návesu povyberal istý počet odstavčiat, ktoré potom naložil do osobného motorového vozidla, a to naposledy dňa 20.4.2016 o 5,10 hod., kedy takto obvinení odcudzili celkovo 3 kusy odstavčiat, avšak celkovo za uvedené obdobie 2015 až 2016 odcudzili 10 kusov odstavčiat, čím spoločnosti XXXXX so XXXXX, spôsobili škodu vo výške XXXXX eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder začal uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 20.4.2016 v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 8.6.2016

v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX XXXXXj pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX a obv. XXXXX sa dopustili skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal. Vo svojej výpovedi popísal jeho priebeh, pričom zároveň uviedol, že jeho spáchanie úprimne ľutuje a je ochotný nahradiť poškodenému škodu v plnej výške. Obvinený zároveň súhlasil, aby prokurátor podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku voči nemu vedené trestné stíhanie podmiennečne zastavil.

Rovnako obvinená XXXXX sa priznala k spáchaniu skutku, vo svojej výpovedi popísala celý jeho priebeh, zároveň spáchanie skutku oľutovala a uviedla, že je ochotná nahradiť poškodenému škodu v plnej výške. Obvinená zároveň súhlasila, aby prokurátor podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku voči nej vedené trestné stíhanie podmiennečne zastavil.

XXXXX, ako splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, uviedol, že nakoľko mal podozrenie, že v spoločnosti XXXXX XXXXX dochádza ku krádežiam odstavčiat, vykonal dňa 20.4.2016 kontrolu vodiča kamiónu, t.j. obv. XXXXX, pričom sa mu jeho podozrenie potvrdilo. V rámci kontroly zistil, že na krádeži odstavčiat sa podieľal XXXXX spolu so svojou družkou XXXXX XXXXX, ktorí sa k spáchaniu tohto skutku priznali. Taktiež doložil vyčíslenie spôsobenej škody v celkovej výške 950 eur.

Svedok XXXXX, zamestnanec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, uviedol, že on bol dňa 20.4.2016 spolu s kolegom XXXXX vykonať kontrolu vodiča kamiónu XXXXX, nakoľko mali dlhší čas podozrenie, že sa podieľa na krádežiach odstavčiat, čo sa kontrolou aj potvrdilo, nakoľko sa zistilo, že tieto krádeže pácha obv. XXXXX spolu so svojou družkou XXXXX XXXXX.

Svedok XXXXX, ktorý dňa 20.4.2016 sedel spolu s obv. XXXXX v kamióne, ktorým sa prepravovali odstavčatá, popísal, k čomu v uvedený deň došlo, avšak zároveň uviedol, že on sa na krádežiach odstavčiat nepodieľal, čo potvrdili aj obvinení XXXXX a XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zároveň doložené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to aj pokiaľ ide o výšku škody, spôsobenú trestným činom.

Z odpisu z registra trestov obvinených zo dňa 20.6.2016 vyplýva, že tak obvinený XXXXX ako ani obvinená XXXXX neboli doposiaľ súdne trestaní. Výpisom z evidencie priestupkov bolo zistené, že obv. XXXXX sa v roku 2012 dopustil celkovo troch priestupkov a v roku 2015 jedného priestupku, všetkých na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky. Obv. XXXXX nemá v evidencii priestupkov žiaden záznam. V mieste trvalého bydliska obvinení nie sú hodnotení negatívne.

*Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

*b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*

*c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

*Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že u oboch obvinených sú splnené všetky podmienky na postup podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinení sú stíhaní za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obaja obvinení s takýmto postupom súhlasili, k spáchaniu skutku sa priznali, jeho spáchanie obaja oľutovali a nie sú pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinení zároveň nahradili poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu vo výške XXXXX eur, t.j. v plnej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného XXXXX i osobu obvinenej XXXXX s prihliadnutím na ich doterajší život a okolnosti prípadu, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Zároveň sa v zmysle § ustanovenia 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX ako aj obvinenej XXXXX XXXXX určila skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinení povedú v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o ich osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § ustanovení 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení sa obvinených v skúšobnej dobe sa budú u každého obvineného posudzovať samostatne. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinených, má sa za to, že sa osvedčili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Bohunický  
prokurátor