



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 521/17/2201-7  
EEČ: 2-16-64-2018

Dunajská Streda 08.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- I. presne nezisteného dňa v mesiaci júl v roku 2017 v čase od 09.00 hod. do 23.00 hod. v meste Šamorín na ulici Gazdovský rad 39/B, okres Dunajská Streda, v reštaurácii XXXXX, kde pracoval ako čašník, si prisvojil finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur, ktorá mu bola zverená na základe hmotnej zodpovednosti podľa bodu 9 písm. d) pracovnej zmluvy zo dňa 01.02.2017, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 300,- Eur,
- II. v čase od 09.00 hod. dňa 04.08.2017 do 23.00 hod. dňa 05.08.2017 v meste Šamorín na ulici Gazdovský rad 39/B, okres Dunajská Streda, v reštaurácii XXXXX, kde pracoval ako čašník, si prisvojil finančnú hotovosť vo výške 523,- Eur, ktorá mu bola zverená na základe hmotnej zodpovednosti podľa bodu 9 písm. d) pracovnej zmluvy zo dňa 01.02.2017, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 523,- Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa **ukladá obvinenému, aby v priebehu skúšobnej doby podmienene zastaveného trestného stíhania uhradil spôsobenú škodu** poškodenej spoločnosti XXXXX, v zmysle uzatvorenej dohody o náhrady škody vo výške 800,- Eur.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šamorín uznesením ČVS: ORP-704/SA-DS-2017 zo dňa 14. 09. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. V rámci výsluchu zo dňa 20.10.2017 uviedol, že od júna 2017 má finančné problémy, nakoľko nezaplatil nájom za byt. Myslel si, že situáciu vyrieši tak, že peniaze zinkasované od zákazníkov reštaurácie XXXXX v Šamoríne, kde pracoval ako čašník vloží do automatu, kde vyhrá peniaze a potom tie peniaze, ktoré vybral z peňaženky vráti späť. Dňa 05.08.2017 počas dňa z peňaženky viackrát vybral peniaze v celkovej výške 523,- Eur, ktoré postupne vložil do hracieho automatu priamo v reštaurácii, avšak tieto všetky prehral a tak večer odovzdal o uvedenú sumu menej. Následne dostal okamžitú výpoveď zo zamestnania. V rámci ďalšieho výsluchu zo dňa 11.12.2017 uviedol, že si spomenul aj to, čo spravil so sumou 300,- Eur. Uviedol, že niekedy v júli roku 2017 prehral celú svoju výplatu v hracom automate. Nakoľko chcel získať peniaze naspäť, tak vybral z peňaženky tržbu vo výške 300,- Eur, ktoré taktiež vložil do automatu a prehral. Na druhý deň mu zo zamestnania volali, že kde sú peniaze. Následne sa so šéfom XXXXX dohodol, že uvedených 300,- Eur mu strhne z výplaty. Svoju vinu priznáva, stalo sa to tak, ako je to uvedené a svoj skutok úprimne ľutuje, spravil to, lebo potreboval peniaze.

Poškodený XXXXX v rámci výsluchu usvedčil obvineného zo spáchania skutku, uviedol, že niekedy koncom mesiaca júl 2017 po vykonaní inventúry zistil, že z tržby z predchádzajúceho dňa, kedy robil čašníka obvinený XXXXX chýba 300,- Eur. Dňa 02.08.2017 sa s obvineným rozprával a dohodli sa, že mu túto čiastku strhne z výplaty. Následne však 07.08.2017 po vykonaní bežnej kontroly zistil, že z tržby obvineného zo dňa 04.08.2017 s 05.08.2017 chýba hotovosť vo výške 523,- Eur. Následne s obvineným rozviazal pracovný pomer. Dňa 22.12.2017 za ním obvinený došiel s tým, že mu chce spôsobenú škodu uhradiť a tak sa dohodli na

splátkovom kalendári.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výpisy z dennej uzávierky z pokladne, pracovná zmluva obvineného XXXXX, oznámenie o porušení pracovnej disciplíny, evidencia dochádzky.

Na č. I. 29 sa nachádza taktiež dohoda o splatení dlhu zo dňa 17.01.2018 z ktorej vyplýva, že poškodený sa s obvineným dohodli na splatení dlhu vo výške 800,- Eur v splátkach po 400,- Eur.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má evidovaný jeden priestupok (proti občianskemu spolunažívaniu), ktorý bol riešený napomenutím. Z miesta bydliska nie je hodnotený negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinený s poškodeným zároveň dňa 17.01.2018 uzavreli dohodu o splatení dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Rovnako som podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému uložil, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenému spôsobenú škodu v zmysle dohody

o splatení dlhu.

Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život a nahradí spôsobenú škodu, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo  
prokurátor