



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 161/16/2201
EEČ: 2-16-64-2016

Dunajská Streda 02.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

- dňa XXXXX v čase okolo 00. 10 hod. v XXXXX na XXXXX počas konania XXXXX si prisvojil nájdený mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX,- €, tým spôsobom, že uvedený mobilný telefón našiel na zemi medzi stánkami, následne ho zodvihol a používal ho ako vlastný mobilný telefón až do 14. 25 hod. dňa 08. Februára 2016, kedy bol vyzvaný príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX na vydanie mobilného telefónu podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, čím majiteľovi mobilného telefónu XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom Boriuny 1528/35 spôsobil škodu vo výške XXXXX,- €,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 08.03.2016 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX XXXXX v priebehu vyšetrovania vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a svoje konanie oľutoval. K veci uviedol, že keď bol s kamarátmi na jarmoku v XXXXX tak zbadl na zemi v tráve medzi stánkami mobilný telefón. Zobral si ho a doma skúšal ako ho spustiť. Bol zakódovaný a preto tam dal svoju SIM kartu. V telefóne hľadal telefónne čísla, komu by mal zavolať, ale nešlo to. Tak teda telefón používal. Niekedy v mesiaci február 2016 mu otec povedal, že má ísť na políciu aj s mobilným telefónom, lebo je vraj kradnutý. Tam telefón dobrovoľne odovzdal, aby bol vrátený majiteľovi. Je mu ľúto čo sa stalo, ale on telefón našiel a neukradol ho.

Po zákonomnom poučení podľa § 216 Trestného poriadku pri svojom výsluchu dňa 04. 05. 2016 obvinený dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Svedok – poškodený XXXXX, uviedol, že dňa 26. 09. 2015 pracoval na XXXXX v XXXXX ako predavač. Mal so sebou svoj mobil zn. XXXXX XXXXX čiernej farby a v čase okolo 00.05 hod, zistil, že batéria je skoro vybitá a preto položil mobil na chladničku v zadnej časti stánku. O 00. 15 hod si všimol, že tam už mobil nie je. . Preto volal viackrát na svoj . neskôr dňa 08. 02. 2016 mu bol mobilný telefón na polícii vrátený. Nevznikla mu žiadna škoda.

XXXXX XXXXX uviedol vo svojej výpovedi, že dňa 26. 09. 2015 bol s XXXXX na jarmoku v XXXXX Ako sa spolu prechádzali medzi stánkami, tak, XXXXX našiel na zemi mobilný telefón a zobral si ho . Dal si ho do vrecka a čo sa potom s telefónom udialo už nevie.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvinenej podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Ak obvinený v priebehu tejto doby povedie riadny život, rozhodnem v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa

v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bude pokračovať.

Záverom dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) (s odkazom na § 9 ods. 1 písm. e)) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Bohunický
prokurátor