



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 171/15/2201
EEČ: 2-16-65-2016

Dunajská Streda 03.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX c. 37 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1.

- dňa XXXXX v čase o 17.53 hod. v XXXXX pri XXXXX, vstúpil do pobočky XXXXX.
so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, so zamaskovanou tvárou, kde po vstupe
z vrečka vytiahol krátku strelnú zbraň a namieril ňou na zamestnankyňu XXXXX, nar.
XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ktorá sedela pri pulte, zakričal jej
slová „ Daj sem peniaze, lebo Ťa zastrelím „ následne k nej pristúpil a uviedol jej,
aby dala peniaze z trezora do igelitovej tašky, pričom stále na ňu mieril so zbraňou
a kontroloval druhú zamestnankyňu XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č.
XXXXX, na čo XXXXX v obave o svoj život a zdravie otvorila prvú zásuvku trezora
a vybrala z nej peňažnú hotovosť, ktorú dala do igelitovej tašky, potom XXXXX
počkal kým otvorí aj druhú zásuvku trezora, ktorá však bola prázdna, na čo uviedol
slová, že „ máš šťastie „ a následne z miesta ušiel, pričom XXXXX a XXXXX
neutrpeľi žiadne zranenia a spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX
bola spôsobená škoda vo výške XXXXX,- €,

2.

- v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste, doposiaľ nezisteným spôsobom si bez povolenia zadovážil 1 ks samonabíjajúcu pištoľ československej výroby zn. XXXXX kal. XXXXX, v.č. XXXXX na závere a tele zbrane, opätovne upravenú na palnú zbraň umožňujúcu streľbu jednotlivo s nábojmi so stredovým zápalom kal. XXXXX, ktorú podľa vypracovaného znaleckého posudku KEÚ PZ pod č. XXXXX v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive podľa § 4 ods. 2 písm. g) e zbraňou kategórie A, teda je zakázanou zbraňou, XXXXX ks nábojov kal. XXXXX ktoré podľa vypracovaného znaleckého posudku KEÚ PZ pod č. XXXXX sú v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive, strelivom a nadobudnúť do vlastníctva ich môže len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, ktoré bez povolenia držal do dňa 19. Apríla 2015 do 06.48 hod. v rodinnom dome na adrese kráľovičove XXXXX, okres XXXXX, kedy na uvedenej adrese na základe príkazu Okresného súdu v XXXXX bola vykonaná prehliadka, pri ktorej boli uvedené veci nájdené a zaistené,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX odbor kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 20. 04. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona a následne pod sp. zn. XXXXX zo dňa 05. 11. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX bol odsúdený Špecializovaným trestným súdom v XXXXX zo dňa 16. 10. 2013, č. k. XXXXX v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 26. 02. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 02. 2014 ako aj rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v XXXXX zo dňa 13. 05. 2014, č.k. XXXXX v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 29. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 10. 2014 za skutok č. I a to obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2

písm. f) Trestného zákona, za skutok č. 2 a to - prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, za skutok č. 3 a to – obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona, prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody na doživotie so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené nasledovné dôkazy:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že po zákonom poučení o svojich právach, že toto právo využíva a k veci odmietol vypovedať

Svedok – poškodený XXXXX uviedla vo svojej výpovedi, že dňa 09. 03. 2015 v čase pred 18. 00 hod. pracovala v XXXXX pobočka XXXXX XXXXX a chystala sa na dennú uzávierku. Okolo 17. 53 hod. vstúpil do banky „zamaskovaný páchateľ“ a videla ako si z vaku vybral zbraň a pristúpil k pultu kde sedela. Povedal jej hrubším hlasom „daj peniaze, lebo ťa zastrelím“ a neustále na ňu mieril so zbraňou. Strašne sa bála o svoj život a otvorila prvý šuflík a vybrala z neho peniaze, ktoré páchateľovi odovzdala. Potom sa neskôr otvoril aj druhý šuflík, ale keďže bol prázdny, tak ako to páchateľ videl, z pobočky banky vybehol. Na to zavolała políciu a kolegyňa spustila alarm. Popísala páchateľa, čo mal oblečené, hovoril po slovensky, nemal žiaden prízvuk, bol vysoký asi 175 cm, mohol mať okolo 35 – 40 rokov a mal hrubší hlas. Inventúrou zistili, že páchateľ si z banky odniesol XXXXX €.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracovala v pobočke banky ako jej kolegyňa XXXXX a pred záverečnou hodinou ako pracovala, ani si nevšimla, že niekto vstúpil do banky. Iba zaregistrovala, ako kolegyňa XXXXX zakričala „jaj XXXXX jaj „. Vtedy sa pozrela a všimla si páchateľa pred kolegyňou ako drží v ruke zbraň. Počula aj ako jej povedal: „daj mi peniaze, lebo ťa zastrelím.“. Spustila alarm a páchateľ sa k nej otočil a pozoroval ju. Kolegyňa mu dal peniaze z trezora a keď otvorila druhý šuflík a neboli tam peniaze, páchateľ ušiel. Popísala páchateľa ako 175 – 180 cm vysokého, čo mal oblečené, hovoril po slovensky bez prízvuku. Zavolali na políciu.

Svedkovia XXXXX a XXXXX neboli priamymi svedkami skutku a všetko, čo uviedli iba počuli nakoľko boli za stenou v zadnej časti pobočky banky.

Svedok XXXXX ml. vo svojej výpovedi uviedol, že si presne nepamätá dátum, ale mohlo to byť dňa 09. 03. 2015, keď prišiel poobede domov, čakal ho tam jeho otec XXXXX a kázal mu, aby ho zaviezol do XXXXX Vedel, že jeho otec je na úteku od októbra 2014 a niekedy sa u nich doma objavil a terorizoval jeho aj matku.

.Hovoril im, že ak niekomu niečo povedia, tak ich zabije. Keď ho navečer viezol do XXXXX tak mu kázal, aby zastavil pri obchode XXXXX a povedal mu, aby tam na neho čakal. Kázal mu, aby auto zaparkoval pred prvý rodinný dom pri obchode XXXXX. Po niekoľkých minútach naštartoval auto a čoskoro na zadné sedadlá nastúpil otec Hneď mu kázal, aby ho rýchlo zaviezol domov. Vtedy si u otca všimol zbraň. Túto zbraň videl prvýkrát. Keď otca doviezol domov, tak ten mu povedal, že ak o tom niečo povie, tak ho zabije. Na druhý deň sa zo správ dozvedel, že vylúpili v XXXXX a vtedy mu došlo, že to spravil pravdepodobne jeho otec. Peniaze nevidel žiadne a otca sa veľmi bál. Neskôr pri ďalšom výsluchu využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal.

Svedkyňa XXXXX manželka XXXXX využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj znalecké posudky KEU PZ XXXXX z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ako aj z KEU PTZ XXXXX z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, príkat Okresného súdu v XXXXX zo dňa 14. 04. 2014 na vykonanie domovej prehliadky v rodinnom dome s.č. XXXXX, XXXXX, zápisnica o vykonanej domovej prehliadke, fotodokumentácia a ostatný spisový materiál.

Do spisu boli zabezpečené:

XXXXX trestného súdu v XXXXX zo dňa 16. 10. 2013, č. k. XXXXX v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 26. 02. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 02. 2014, ako aj rozsudok Špecializovaného trestného súdu v XXXXX zo dňa 13. 05. 2014, č.k. XXXXX v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 29. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 10. 2014 ktorým bol obž. XXXXX odsúdený podľa § 144 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 8 s použitím § 41 ods. 2, § 47 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody na doživotie nakoľko mal usmrtiť a zbaviť sa tak svojich veriteľov XXXXX, narXXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a tiež si bez oprávnenia zabezpečil zbrane a prechovával ich bez povolenia. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Vykonanými dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že došlo k spáchaniu predmetných skutkov, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie, že tieto naplňajú zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona, prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločinu prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona ako aj tú skutočnosť, že uvedených trestných činov sa dopustil obvinený XXXXX.

Za trestný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného

zákona účinného v čase spáchania skutku je možné uložiť trest odňatia slobody na sedem až dvanásť rokov.

Za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 249 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 249 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je možné uložiť trest odňatia slobody na tri až osem rokov.

Nepodmienečný trest odňatia slobody na doživotie uložený Špecializovaným trestným súdom v Pezinku je najprísnejším trestom.

Porovnaním trestných sadzieb uvedených trestných činov, posúdením skutkových okolností prípadov, s odvolaním sa na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona z hľadiska požiadaviek generálnej i individuálnej prevencie a zvážením prostriedku – represívnej zložky trestu a v neposlednom rade i zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukladanie trestov v ust. § 31 Trestného zákona možno konštatovať záver, že trest, ktorý v predmetnej veci obvinenému reálne hrozí je absolútne bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený. Vzhľadom na tieto skutočnosti nie je ďalšie trestné stíhanie obvineného účelné.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Bohunický
prokurátor