



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 126/20/2201-12  
EEČ: 2-16-668-2020

Dunajská Streda 10.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 17.02.2020 v čase okolo 10.30 hod. v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, na XXXXX pred IXXXXX na parkovisku pre motorové vozidlá, v pravom vrecku svojej bundy, ktorú mal na sebe, neoprávnene prechovával 1 ks poskladaný alobal s obsahom kryštalického materiálu béžovej farby o hmotnosti 236 mg s priemernou koncentráciou 76,6% hmotnostných metamfetamínu, zaradeného do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, obsahujúci 181mg absolútneho metamfetamínu zodpovedajúci 5 bežným jednotlivým dávkam drogy, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2020/3178, ktorý poskladaný alobal s uvedeným obsahom zahodil na mieste, a ktorý bol zaistený neodkladným a neopakovateľným úkonom a to obhliadkou miesta činu podľa § 154 ods. 1 Trestného poriadku dňa 17.02.2020 príslušníkmi PZ, Obvodného oddelenia

PZ Dunajská Streda.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

Podľa ust. § 216 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá, aby v skúšobnej dobe určenej podľa § 216 ods. 2 Tr. por. dodržiaval primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zo dňa 17.02.2020 začal trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Trestné stíhanie bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom – a to ohliadkou miesta činu zo dňa 17.02.2020.

Vyšetrovací spis bol odstúpený z Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda dňa 28.04.2020 na Okresné riaditeľstvo PZ v Dunajskej Strede, odbor kriminálnej polície, z dôvodu podozrenia z trestného činu - prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.2 Trestného zákona, pričom mu bolo priradené číslo ORP-239/1-VYS-DS-2020.

Následne vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda, odboru kriminálnej polície podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Obvinený bol riadne poučený o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, s ktorým súhlasil. Ku skutku sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Drogu kúpil od neznámej osoby mužského pohlavia v rómskej osade. Uvedené drogy chcel len vyskúšať, nikdy predtým drogy nebral a nie je závislý na žiadnej droge. Na území SR sa zdržiava na základe povolenia cudzineckej polície. Pracuje ako kuchár v obchodnom dome zvanom Tesco, v reštaurácii XXXXX. Svoje konanie úprimne ľutuje a určite sa nezopakuje.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav preukázaný aj znaleckým posudkom vypracovaným KEÚ PZ pod č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/3178, ďalej zápisnicou o obhliadke miesta činu ako aj svedeckou výpoveďou XXXXX a Ing. XXXXX

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že menovaného obvineného kontrolovali spolu s kolegom počas dennej obchôdzkovej služby. Osoba bola nervózna, uhýbala pohľadom. Následne po predložení preukazu na pobyt si menovaný dal ruky do vrecka bundy a z pravého vrecka svojej bundy vyhodil na zem allobalovú skladačku. Spolu s kolegom si to hneď všimli a vyzvali menovaného, aby im uviedol, že o akú látku sa jedná. Po krátkom čase sa im priznal, že v skladačke sa nachádza droga, ktorú si zakúpil od bližšie neurčenej osoby pre vlastnú potrebu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že uvedeného dňa počas hliadkovej služby spozoroval osobu východoázijského pôvodu, ktorá sa správala nervózne, odvrátila od nich pohľad. U osoby kontrolovali totožnosť, pričom táto osoba počas predloženia preukazu na pobyt pravou rukou z vrecka svojej bundy vyhodila poskladaný allobal. Menovaného sa preto dotazovali, že čo to vyhodil a on im uviedol, že sa jedná o drogy pre vlastnú potrebu. Na mieste bola vykonaná ohliadka miesta činu, počas ktorej bol poskladaný allobal zaistený.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva že menovaný doposiaľ súdne trestaný nebol. Nedopustil sa ani žiadneho priestupku.

Škoda trestným činom spôsobená nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú súčasne splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa ust. § 216 ods. 1 Tr. poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Podľa ust. § 171 ods. 2 Trestného zákona *odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.*

Zvážením všetkých skutkových zistení ako aj informácií zhromaždených o osobe obvineného som dospela k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa ust. § 216 Tr. poriadku, ktorý sa mi javí ako dostačujúci.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov a súčasne mu bolo uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartaliová  
prokurátorka