



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 57/16/2201
EEČ: 2-16-67-2016

Dunajská Streda 03.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase od 13.00 hod. do 13.45 hod. v XXXXX XXXXX, okres XXXXX v predajni zvanej XXXXX zo stoličky v skúšobnej kabíne bez použitia násilia si prisvojil nájdený mobilný telefón značky XXXXX šedej farby, XXXXX s platovým krytom, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške XXXXX eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 26. 01. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. Obvinený zároveň súhlasil, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené voči jeho osobe.

Poškodený XXXXX, uviedol, že dňa 11. 01. 2015 nakupoval v obchodnom dome XXXXX, kde si počas skúšania oblečenia odložil svoj mobilný telefón a po zaplatení tovaru odišiel z predajne, pričom až po odchode si uvedomil, že si mobilný telefón zabudol v skúšobnej kabínke, avšak po návrate do predajne sa tam už nenachádzal a nikto z prítomných osôb ho nenašiel. Následne sa pokúsil zavolať na svojej telefónne číslo, toto však už bolo nedostupné. Pri šetrení kamerového systému polícia zistila páchatel'a a mobilný telefón mu bol bez poškodenia vrátený a aj telefónna karta mu bola bezplatne vydaná nová, preto náhradu škody nežiada.

Službukonajúci príslušníci PZ v úradnom zázname zo dňa 11.01.2016 uviedli, že 11.01.2016 vykonali šetrenie v predajni XXXXX, kde po prezretí kamerových záznamov bola zistená totožnosť obvineného, ktorý bol následne telefonicky kontaktovaný, ktorý sa priznal, že z uvedenej predajne vzal mobilný telefón a tento sa nachádza u neho.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä potvrdenie o zaistení a následnom vrátení veci, z ktorých vyplýva, že dňa 11.01.2016 bola u obvineného XXXXX zaistená vec – mobilný telefón XXXXX šedej farby, XXXXX ktorý bol následne vydaný poškodenému XXXXX.

Z odpisu z registra trestov obvineného zo dňa 21. 01. 2016 vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z evidencie priestupkov obvineného vyplýva, že doposiaľ bol postihnutý za priestupok spočívajúci v porušení pravidiel cestnej premávky blokom na pokutu vo výške XXXXXEur. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z výsluchu poškodeného vyplýva, že predmetný mobilný telefón mu bol vrátený nepoškodený späť, a tak si náhradu škody neuplatnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marián Jančár
prokurátor