



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 221/20/2201-5
EEČ: 2-16-680-2020

Dunajská Streda 11.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v mesiaci január 2020, presne nezisteného dňa v obci Lehnice okres Dunajská Streda, ako zamestnankyňa spoločnosti Slovenská pošta a. s. Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica s funkciou poštová doručovateľka odovzdala fyzickým osobám dobierkové zásielky a to v sumách 77,10 €, 228 €, 23,75 €, 21,50 €, 18,80 € a 33 € ktoré sumy od týchto osôb prevzala, avšak ich následne na pošte v obci XXXXX neodovzdala a takto získanú finančnú hotovosť použila pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobila škodu vo výške 402,15 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

16 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenej XXXXX ukladá náhrada

spôsobenej škody vo výške 402,15,- Eur poškodenému Slovenská pošta, a. s. , Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, počas plynutia skúšobnej doby.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šamorín uznesením ČVS: ORP-232/SA-DS-2020 zo dňa 29. 04. 2020 podľa § 199 ods. 1 a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustila skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísala jeho priebeh a jeho spáchanie oľutovala. Zároveň uviedla, že s poškodeným uzatvorila dohodu o náhrade škody. Taktiež vyjadrila súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Poškodená (zástupca spol. Slovenská pošta, a. s.) XXXXX, vo svojom výsluchu usvedčuje obvinenú zo spáchaného skutku. Uviedla, že obvinená doručovala fyzickým osobám dobierkové zásielky, ktoré však neboli účtované. Osobne navštívila troch adresátov týchto zásielok, ktorí čestným prehlásením potvrdili, že zásielky im boli doručené obvinenou, za tieto jej riadne zaplatili dobierkovú sumu, ktorú však obvinená ďalej neodovzdala. Následne bolo zistené, že sa v súhrne jedná o čiastky 402,15,- Eur. Obvinený sa túto sumu zaviazala nahradiť.

Do konania bola zabezpečená pracovná zmluva medzi obvinenou XXXXX a Slovenskou poštou, a. s., dohoda o hmotnej zodpovednosti, okamžité skončenie pracovného pomeru.

Zároveň na č. I. 28-29 spisu sa nachádza dohoda o uznaní záväzku na náhradu škody a spôsobe úhrady škody, na sumu 402,15,- Eur.

Taktiež sa v spise nachádzajú tri čestné vyhlásenia od fyzických osôb, ktoré preukazujú, že obvinenej uhradili jednotlivé dobierkové sumy.

Z odpisu z registra trestov obvinenej vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. V evidencii priestupkov nemá evidovaný žiaden záznam. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotená negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a

zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, **alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu** alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s takýmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala, jeho spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z výsluchu obvinenej, poškodenej ako aj z listinných dôkazov vyplýva, že bola medzi nimi uzatvorená dohoda o náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej určil skúšobnú dobu v trvaní **16 mesiacov**. Taktiež som podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku uložil obvinenej povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 402,15,- Eur poškodenému.

Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
prokurátor