



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 170/15/2201
EEČ:

Dunajská Streda

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4. marca 2015 v čase okolo 18.00 hod. v Dunajskej Strede, pri jazere zv. Polcestie, v rozostavanej budove bez súpisného čísla, po tom ako sa vyzliekol donaha žiadal poškodenú XXXXX, aby ho chytila za pohlavný úd, čo však odmietla, následne jej ho dal do ruky, ona ho však pustila a vyzvala ho, aby sa obliekol, čo aj urobil, na čo k nej odzadu pristúpil a začal jej vypínať opasok na nohaviciach a sťahovať nohavice, kedy mu uviedla, že nech to nerobí, že ona to nechce, na čo on povedal, že bude to dobré, vtedy si pred ňu čupol, začal ju jazykom lízať v oblasti pohlavných orgánov, ona ho však odsotila, avšak opätovne ju lízal v oblasti pohlavných orgánov, strčil jej do jej vagíny prst, pričom ju držal, aby sa nevedela brániť, ona ho následne odtlačila, obliekla si nohavice a opýtala sa ho, prečo to urobil, následne ju osobným motorovým vozidlom zn. Opel Astra šedej metalízy, EEČ: DS-773EL odviezol do Dunajskej Stredy, na parkovisko pred OD Tesco, kde poškodená z vozidla vystúpila a odišla preč,

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

Odôvodnenie:

doplňte odôuznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Dunajskej Strede pod č. ORP-130/1VYS-DS-2015 zo dňa 11.3. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. Balázsovi Vidovi vznesené obvinenie za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného a poškodenej a bola medzi nimi vykonaná i konfrontácia.

Obvinený Balázs XXXXX vo svojich výpovediach k veci vypovedal nasledovne:

„Osobu menom XXXXX poznám niekoľko rokov, presne neviem uviesť, ale bola to bývalá priateľka môjho priateľa. Vlastným motorové vozidlo zn. Opel Astra, farby tmavá metalíza, EČ: DS-773EL. Zvyknem fotiť dievčatá. S Gabrielou sme sa zvykli rozprávať. Na verejnom portáli facebook sme popisovali všetko, že čo je s ňou a ako sa má. Ja som jej povedal, že už sme sa dávno nevideli a ona takisto povedala, vtedy sme sa dohodli, že sa stretneme pri Tescu v Dunajskej Strede. Presný deň neviem uviesť, ale bolo to asi pred týždňom ako sme stretli v čase okolo 18.00 hod.. Ona ma pobožkala na tvári, pričom som ju začal bozkávať, načo ona povedala, že v tom sme sa nedohodli, ale nekládla žiadny odpor. Ja som vtedy navrhol, že si sadneme do auta, aby sme sa nerozprávali na parkovisku a tak sme boli dohodnutí, že niekde vyrazíme. Ja som sa jej opýtal, že kam máme ísť a napokon som sa rozhodol, že jej ukážem jazero „félúti“ v Dunajskej Strede, kde zvyknem fotiť. Dorazili sme k jazeru, vystúpili sme z auta a pozerali sme na jazero. Išli sme do objektu, ktorý nie je dokončený. Ja som sa vyzliekol donaha, pričom som žiadal, aby mi chytila pohlavný úd, čo odmietla, pričom ja som jej dal do ruky môj pohlavný úd. Ona dala ruky mimo a povedala mi aby som sa obliekol. Ja som sa obliekol, pričom som k nej pristúpil spredu a vypínal som jej opasok a dal som z nej dole nohavice, kedy mi ona povedala, že nech to nerobím, pričom ja som jej ruky nechtyl. Ona sa ma spýtala, že čo robím. Čupol som si pred ňu a začal som ju jazykom lízať v oblasti pohlavných orgánov, následne som si ešte čupol a vtedy som strčil prst do jej vagíny. Ja som jej ruky nechtyl, vtedy ma odsotila a povedala, že to nechce a nech s tým prestanem. Ja som s tým prestal a ona sa obliekla a začali sme sa rozprávať. Boli sme tam asi 30 minút alebo 1 hodinu. Ja som sa jej ospravedlnil ihneď po akcii, aj v aute, aj na parkovisku. XXXXX sa ma opýtala, že prečo som to urobil, ale ja to neviem povedať, veľmi ľutujem celú situáciu. Je mi to veľmi ľúto. Rozhodli sme sa, že ideme domov a vtedy sme si sadli do auta a išli sme naspäť k OD Tesco v Dunajskej Strede. Následne ona vystúpila na parkovisku OD Tesco a ja som išiel domov. Neviem povedať prečo som to urobil, nakoľko sa mi ako žena nepáči. Ona je dobré dievča dá sa s ňou rozprávať o rôznych veciach. Ešte by som k veci dodal, že chcel som sa jej dovolať, aby som sa ešte raz ospravedlnil, ale nebrala telefón a písala mi na facebook, že nechce sa so mnou rozprávať, lebo nemá na to náladu. Aj tam som jej písal, že je mi naozaj ľúto čo sa stalo. Sľubujem, že sa podobného nedopustím. Od tej doby sme sa ani nestretli, ani sme sa nerozprávali.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Počas toho ako ste odopínali opasok a zvliekli nohavice poškodenej ona ako sa bránila?“, odpovedal nasledovne: „Ja som k nej pristúpil spredu, pričom som jej odopínal opasok a vyzliekol som jej nohavice.“

To viem na 100 percent povedať, že som jej ruky nechytí. Žiadnym spôsobom sa nebránila a nič ani nepovedala. Stiahol som jej nohavice do kolien s nohavičkami. Ona si svoje nohavice nechytí a nesnažila sa ich obliecť späť“.

Na otázku vyšetrovateľky v znení: „Akým spôsobom Vás od uvedeného konania odrádzala?“, odpovedal nasledovne: „To viem povedať, že nič počas toho nepovedala, ani sa nerozplakala. Nekričala na mňa. Žiadny odpor nekládla“.

Na otázku vyšetrovateľky v znení: „V akej polohe mala ruky poškodená v jednotlivých fázach?“, odpovedal nasledovne: „Viem povedať, že ako som ju vyzliekol, ruky mala vedľa seba. Počas toho ako som ju lízal a pri pohlavnom

vodnenieorgáne, podotýkam, že to bolo iba raz, keď som ju lízal na vonkajšom pohlavnom orgáne, ja som si počas toho ako som ju lízal, čupol, ale ona s nebránila. Ako som s tým prestal, následne som raz strčil svoje prsty do jej vagíny, bolo to iba raz. Počas týchto fáz nekládla žiadny odpor, pričom mi nič nepovedala, ani sa nebránila žiadnym spôsobom. XXXXX mi povedala, že nech s tým prestanem a ja som s tým prestal. To viem povedať, že ona ma neodsotila preč, počas toho ako sme tam boli celý čas. Ja som jej ruky nechytí. Ja si myslím, že svoje ruky mala XXXXX počas všetkých fáz vedľa seba, pričom sa nebránila rukami. Veľmi lutujem celú situáciu“.

Poškodená XXXXX vo svojich výpovediach k veci vypovedala nasledovne:

„Osobu menom Balázs XXXXX som spoznala asi v roku 2013, nakoľko bol najlepším kamarátom môjho bývalého priateľa Attilu Fodoa. S mojím priateľom Attilom sme sa rozišli v mesiaci august 2014, lebo on si našiel inú. Osobne sme neboli v kontakte, ale písal stále sms správy a písal mi aj na pokeci, kde ma stále urážal, že som klamárika a štetka. Dňa 4.3.2015 v čase okolo 18.00 hod. mi písal na verejnom portáli facebook, či by sme sa nestretli pri Tescu v Dunajskej Strede. Ja som súhlasila, že sa stretneme ako priatelia, nakoľko dávno sme sa nestretli a chcel by sa so mnou rozprávať a nemám to povedať nikomu. Ja som sa nachádzala u môjho brata, lebo on býval za Tescom v Dunajskej Strede v novom obytnom bloku. V čase okolo 18.00 hod. som vyrážala a stretli sme sa za Tescom, je tam taký park a ja som ho videla, že je tam. V parku je osvetlenie a ja som išla k nemu a pozdravila som ho, že „Ahoj“, chcela som mu dať pusku na líce ako pozdravenie, pričom on ma pritiahol k sebe a začal sa so mnou bozkávať. Ja som ho chcela sotiť, ale nevedela som, lebo oboma rukami ma držal objímal a nevedela som sa ani pohybovať. Ja som začala kričať, že nech ma nechá na pokoji. Vtedy mi povedal, že v poriadku. Potom mi povedal, že nech si sadnem do auta, pričom auto bolo zaparkované na parkovisku Tesco, neviem povedať značku vozidla, iba to viem, že tmavé vozidlo, a vnútorné osvetlenie bolo modré. Ja som vtedy súhlasila, že si sadnem do vozidla. Ja som si sadla dopredu na miesto spolujazdca. Ja som ho sa vtedy opýtala, že kde ideme, nakoľko som sa ho bála, lebo on je vysoký, štíhlej postavy. Vyšli sme z parkoviska a on mi vtedy povedal, že ma zoberie na miesto, kde zvykne fotografovať dievčatá. Išli sme k jazeru do Dunajskej Stredy k tej stavbe čo nie je dokončená, pričom sme tam zastavili s vozidlom. Obidvaja sme vystúpili z vozidla, pričom sme išli k vode a išli sme na mólo, kde ma začal obchytkávať v oblasti prs. Ja som mu povedala nech s tým prestane, lebo viem, že má priateľku. Vtedy mi povedal, že mi ukáže, kde zvykne fotografovať dievčatá a išli sme do tej budovy. On sa začal vyzliekať donaha. Bol nahý a pristúpil ku mne a chcel, aby som mu chytila pohlavný úd. Ja som povedala, že nie, pričom mi chytil ruku a dal mi ho do ruky. Ja som dala ruku preč a povedala som mu, že nech sa oblieka, lebo od neho nič

nechcem a nech ma nechá na pokoj. On sa obliekol. Ja som stála chrbtom, pričom prešiel ku mne zozadu, chytil ma zozadu a s oboma rukami mi začal vypínať opasok a nohavice. Potom mi ťahal dole nohavice. Ja som vtedy nahlas povedala, že Balázs nerob to, ja to nechcem. On mi povedal, že bude to dobré. Vtedy pristúpil ku mne spredu a čupol si, začal ma lízať pri pohlavnom orgáne, pričom ja som ho sotila, ale on bol silnejší odo mňa a pristúpil zase a začal ma prstom dráždiť a dal svoj prst do vagíny, pričom to trvalo niekoľko minút. On mi chytil, vtedy obe ruky a počas toho ako mi to robil, ma držal. Ja som ho tlačila od seba a povedala som mu, že nech s tým prestane. Ja som si chcela nohavice natiahnuť späť, avšak on to nedovolil a chytil ich. Ja som sa veľmi bála a napokon mu pustil nohavice. Ja som bola na okraji plaču, ale držala som sa, pričom som sa ho stále pýtala, prečo to robí. Ja som ho prosila, nech s tým prestane, nech mi nerobí zle, avšak on vo mne vzbudil dôvodnú obavu o život. Opýtala som sa ho, že či sa pohádal s priateľkou, alebo ho niekto najal, on vtedy zvyšoval hlas a povedal, že kto by ho najal. Keď s tým prestal mi povedal, že sa môžem obliecť. Vtedy sme vyšli z budovy a ja som mu povedala, že nech ma zoberie domov, lebo ja som vôbec nevedela, že kde som, lebo teraz som tam bola prvýkrát. Vtedy sme nastúpili do vozidla a on ma vyložil na parkovisku Tesco. Počas cesty mi nič nepovedal, ale ja som sa stále od neho pýtala, že prečo to robil. Keď sme zastavili, vtedy sa mi ospravedlnil. On ma pobožkal dvakrát na tvári. Ja som vystúpila z auta a začala utekať k môjmu bratovi. Ja som ten deň nikomu nič nepovedala, iba môjmu bývalému priateľovi som písala a opýtala som sa od neho „či v tom má prsty, ale on mi napísal späť, že on nič nevie. Od vtedy sa mi Balázs neozval, pričom Balázs ma na nasledujúci deň s facebooku zamedzil. Nevieť prečo to Balázs urobil, lebo ja som si myslela, že je dobrý chalan. Môj bývalý priateľmi nikdy neublížil fyzicky, iba slovne v smskách. Každý deň sa bojím, či ma niekde nebudú čakať“.

Na otázku vyšetrovateľky v znení: „Prečo ste trestné oznámenie podali až na šiesty deň po tom ako došlo ku skutku?“, odpovedala nasledovne: „Ja som sa bála podať trestné oznámenie, lebo som sa Balázsa bála. Nevieť to povedať, že je Balázs agresívny, nakoľko tak dobre ho nepoznám“.

Na otázku vyšetrovateľky v znení: „Balázs XXXXX Vás nejakým spôsobom zadržieval v budove počas toho ako sa vyzliekal?“, odpovedala nasledovne: „Nič mi počas toho nepovedal, ani ma žiadnym spôsobom nezadržieval“.

Na otázku vyšetrovateľky v znení: „Popíšte presne o akú budovu išlo a jej usporiadanie, veľkosť, poloha, počet miestností, počet dverí a ich umiestnenie?“, odpovedala nasledovne: „Tá budova je na konci mesta XXXXX pri jazere, ktorá budova je veľká, poschodová, presný počet miestností neviem uviesť, nie sú na tom ani dvere, ani okná, umiestnenie neviem uviesť, ale je tam špina. Neukončená budova, neviem to uviesť či to niekedy používali, vtedy som tam bola prvýkrát“.

Na otázku vyšetrovateľky v znení: „Uvedte v akej časti budovy ku skutku došlo?“, odpovedala nasledovne: „Cez schody sme išli hore na 2. poschodie, kde sme boli, ktorá časť budovy bola takisto bez okien a dverí, bola to veľká miestnosť. Nevieť presne uviesť, že koľko miestností je tam“.

Na otázku vyšetrovateľky v znení: „Presne popíšte akým spôsobom ste sa bránili k rozopínaniu opasku a vyzliekaniu nohavíc s Balázsom Vidom?“, odpovedala nasledovne: „Ja som mu najprv povedala, že nech to nerobí. On sa postavil za mňa a zozadu mi chytil opasok a začal mi rozopínať opasok, ja som iba povedala, že nech prestane a ja som jeho ruky odsotila oboma rukami dozadu. Ako mi rozopínal opasok, vtedy mi strhol dole na silu nohavice a potom nohavičky. Ja som mu povedala, že nech to nerobí, ale on mal väčšiu silu. Iba vtedy som mu odsotila ruky,

keď mi rozopínal opasok. Potom ako mi strhol nohavice a nohavičky som jeho ruky už neodsotila. Ako ma vyzliekol došiel oproti mne, počas toho nič nepovedal. Ešte by som uviedla, že ako prvý sa začal vyzliekať donaha Balázs, pričom predtým nič nepovedal, iba sa vyzliekol. Ja som sa ho opýtala, že prečo sa vyzliekol, ja som povedala iba to, že nech sa oblečie. On sa obliekol a potom sa postavil za môj chrbát a začal ma vyzliekať“.

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Vedeli by ste popísať akým spôsobom a kedy resp. po akom čase ste sa začali brániť lízaniu pohlavného orgánu Balázsom? Ako dlho Vám pohlavný orgán lízal resp. koľkokrát Vám Balázs olízal pohlavný orgán“, odpovedala nasledovne: „Stáli sme oproti sebe, následne Balázs si kľakol na kolená, neviem povedať, či som mala nohy vedľa seba alebo trochu rozkročené, ale začal ma lízať na vonkajšom pohlavnom orgáne. Ja som sa bránila a to takým spôsobom, že som mu chytila obe ramená, ale som ho nesotila na zem. Chytila som mu iba ramená, počas toho som mu povedala viackrát, že nech to nerobí. Počas toho ako ma lízal, jeho obe ruky boli vedľa neho pri tele. Nebolo to dlhý čas čo ma lízal, pričom ma olízal iba jedenkrát na vonkajšom pohlavnom orgáne, pričom jazyk do vagíny nestrčil“.

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Presne popíšte ako ste sa bránili strčeniu prsta Balázsa do Vášho pohlavného orgánu a koľkokrát došlo ku strčeniu prsta do Vášho pohlavného orgánu?“, odpovedala nasledovne: „Neviem presne popísať, že ako tam Balázs stál, alebo bol na kolenách, ani to neviem povedať, či stál oproti mne alebo za mojím chrbtom, keď strčil prst do mojej vagíny. To viem povedať, že to bolo iba raz, vtedy strčil dva prsty a to ukazovák a prostredník spolu do mojej vagíny. Ja som sa bránila takým spôsobom, že som mu povedala, že nech to nerobí. A tú ruku čo mal v mojej vagíne som mu odstrčila od seba. Ja som sa začala obliekať, pričom som si chcela obliecť nohavice spolu s nohavičkami. Nohavice spolu s nohavičkami som mala dole pri topánkach, vtedy mi Balázs chytil nohavice vzadu na zemi a potiahol nohavice dozadu, ja som vtedy povedala, že nech prestane. Následne prestal a ja som sa obliekla.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Vedeli by ste uviesť, že v akej fáze sexuálneho útoku Vás Balázs chytil za ruky?“, odpovedala nasledovne: „Balázs ma chytil za obe ruky iba vtedy, keď ma začal vyzliekať a to takým spôsobom, že sa postavil za môj chrbát, natiahol moje ruky dozadu, následne jednou rukou držal moje obe ruky a s druhou rukou ma začal vyzliekať. Vtedy mi pustil ruky, keď ma už vyzliekol, Potom mi už ruky nechtyl.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Vedeli by ste uviesť akým spôsobom Vás Balázs za ruky držal, či Vás držal za obe ruky počas celého sexuálneho útoku a dokedy Vás držal za ruky? Akým spôsobom ste sa držaniu rúk bránili?“, odpovedala nasledovne: „Už som uviedla, že ma chytil za obe ruky iba počas vyzliekania. Ja som mu vtedy povedala, že nech mi pustí ruky a ako som mu to povedala, tak mi ruky pustil.“

V rámci konfrontácie vykonanej medzi poškodenou XXXXX a obvineným Balázsom Vidom reagovali menovaní na vyšetrovatelkou položené otázky nasledovne:

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Poznáte tu prítomnú osobu, odkiaľ a ako dlho?“ reagovala poškodená nasledovne: „Áno poznám ho, volá sa Balázs XXXXX. Poznám ho, preto lebo on je priateľ môjho bývalého priateľa. Poznám ho od roku 2013.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Poznáte tu prítomnú poškodenú, odkiaľ a ako dlho?“ obvinený reagoval nasledovne: „Áno poznám ju. Ona bola priateľka môjho priateľa, poznám ju asi 3 roky.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Stretli ste sa s tu prítomným obvineným dňa 04. 03. 2015 v čase okolo 18.00 hod. pri Hypernove v Dunajskej Strede, ak áno opíšte jeho priebeh“ reagovala poškodená nasledovne: „Áno stretli sme sa. Bolo to dohodnuté cez Facebook, pričom mi napísal, že keď vyráža z domu, tak ma prezvoní. Tak sa to aj stalo, pričom sme sa streli za Tescom.“ Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Je to pravda?“ obvinený reagoval nasledovne: „Áno takto bo bolo.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Nastúpili ste do auta obvineného horeuvedeného dňa dobrovoľne a spolu ste odišli k jazeru zv. Polcestie do rozostavenej budovy? Obvinený Vás nejakým spôsobom zadržoval v budove počas toho ako ste sa vyzliekli?“ odpovedala poškodená nasledovne: „Ja som nastúpila do auta Balázsa horeuvedeného dňa dobrovoľne, pričom sme išli k jazeru Polcestie v Dunajskej Strede. Balázs ma zozadu chytil s jednou rukou, pričom moje obe ruky chytil vzadu za mojím chrbtom. On ma začal vyzliekať.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Je to pravda?“ obvinený odpovedal nasledovne: „Nepamätám sa na to, že by som ju zadržoval s rukou.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Akým spôsobom ste sa bránili k rozopínaniu opasku a vyzliekaniu nohavíc s obvineným?“ odpovedala poškodená nasledovne: „Ja som iba povedala, že nech ma nechá na pokoji. Ja som ho vtedy netlačila od seba preč, nakoľko on stál za mojím chrbtom.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Je to pravda?“ obvinený odpovedal nasledovne: „Nepamätám sa na to, že by povedala, že by som s tým prestal, ale to viem povedať istotne, že ma od seba netlačila preč. Nevieť sa k tomu vyjadriť, či ma od seba vôbec tlačila preč.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Akým spôsobom a kedy resp. po akom čase ste sa začali brániť lízaniu pohlavného orgánu obvineným? Ako dlho Vám pohlavný orgán lízal resp. koľkokrát Vám obvinený olízal pohlavný orgán? Ako ste sa bránili?“ odpovedala poškodená nasledovne: „Keď ma začal lízať, tak som ho od seba tlačila preč, ale nie veľkou intenzitou, pričom to nebolo veľkou silou. Ani nespadol. Vtedy ako ma lízal kľakol si predom mnou. Keď sa dobre pamätám, tak ma olízal 2-krát, neviem ako dlho to trvalo. Lízal mi iba vonkajší pohlavný orgán. Povedala som mu, aby prestal a vtedy som ho odsunula od seba preč, ale nespadol.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Je to pravda?“ obvinený odpovedal nasledovne: „Ešte by som k veci uviedol, že to nebola ani minúta. Nevládla odpor na začiatku, že by sa jej to nepáčilo. Ja sa pamätám, že to bolo iba raz, pričom to bol vonkajší pohlavný orgán.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: „Ako ste sa bránili strčeniu prsta obvineného do Vášho pohlavného orgánu a koľkokrát došlo ku strčeniu prsta do Vášho pohlavného orgánu? Vedeli by ste uviesť, že v akej fáze sexuálneho útoku Vás obvinený chytil za ruky?“ odpovedala poškodená nasledovne: „Po olízaní pohlavného orgánu Balázs strčil prst do môjho pohlavného orgánu. Strčenie prsta bolo iba raz. Odsotila som jeho ruky od seba a uviedla som mu, že nech to nerobí. Vtedy s tým prestal. K veci by som uviedla, že počas toho ako ma lízal a ako mi strčil prst, vtedy ma vôbec nechtyl za ruky. K veci by som jednoznačne uviedla, že nebolo to robené násilne.“

Na otázku vyšetrovatelky v znení: *Je to pravda?*“ obvinený odpovedal nasledovne: *„Všetko je pravda, ako je to napísané.“*

Na otázku vyšetrovatelky v znení: *„Vedeli by ste uviesť akým spôsobom Vás obvinený držal za ruky, či Vás držal za obe ruky počas celého sexuálneho útoku a dokedy Vás za ruky držal? Akým spôsobom ste sa držaniu rúk bránili?“* odpovedala poškodená nasledovne: *„Iba počas toho ma Balázs chytil za ruky, keď mi začal vypínať opasok, vtedy bol za mojím chrbtom. Netrvalo to dlho, keď mi vypínal opasok. Počas ostatných sexuálnych útokov ma už za ruku nechtyl. Ja som sa bránila takým spôsobom, že som mu povedala, aby s tým prestal, iným spôsobom sa brániť nevedela, nakoľko obe ruky mi držal za chrbtom. Ja som sa počas toho iba mykala.“*

Na otázku vyšetrovatelky v znení: *„Je to pravda?“* obvinený odpovedal nasledovne: *Nie je pravda, že som ju chytil zozadu, nakoľko ja som jej začal rozopínať opasok zozadu oboma rukami.“*

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX má intelektové, pamäťové schopnosti k tomu, aby bola spôsobilá vierohodne vypovedať. Charakteristika jej osobnosti tiež nepredpokladá tendenciu k zámernému skresľovaniu reality v kontexte s tak závažným skutkom. Jej myslenie je však subjektivisticky až vzťahovačne až paranoidne nastavené pri interpretácii tohto činu, ktorý dáva do súvislosti so zámerom uškodiť jej zo strany jej bývalého partnera. Úzkostné sny, strach vychádzať z domu sa týkajú jeho a nie obvineného. Toho nepovažuje za agresívneho, zlého človeka, z jej pohľadu by sa sám od seba predmetného skutku nedopustil. Jej intelektové a pamäťové schopnosti sú v pásme podpriemeru. V rámci slovne logického myslenia je najviac deficitná vedomostná orientovanosť. Má intelektové a pamäťové predpoklady správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti. Sklony ku konfabulácii u nej neboli zistené. Nejde o chorobnú obrazotvornosť v zmysle poruchy pamäte. V rámci svojho subjektivisticky, vzťahovačne ladeného usudzovania len úzkostne očakáva zatiaľ nie presne definovanú formu ublíženia zo strany jej bývalého partnera. Netrpí syndrómom zneužitej osoby alebo týranej osoby. Neboli u nej zistené také okolnosti, ktoré by tomu nasvedčovali. Subjektívne usudzuje na potrebu jej bývalého partnera ublížiť jej a v súvislosti s tým prežíva strach. Nerozumie jeho motivácii k domnejšej pomstyctivosti, ale žije v očakávaní niečoho zlého, čoho by sa mohol voči nej dopustiť. Napriek prežitým okolnostiam nepovažuje obvineného za zlého a násilného človeka.

Z fotodokumentácie miesta činu vyplýva, že tak poškodená ako aj obvinený označili ako miesto činu nedokončenú a opustenú stavbu, pričom konkrétne miesto vo vnútri stavby, kde ku skutku došlo sa nachádza uprostred rozľahlej miestnosti.

V zmysle znenia ust. § 200 ods. 1 Tr. zák. znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho násillia naplní ten, kto **násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia** donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám.

Z obsahu vykonaných dôkazov, najmä však z výpovedí samotnej poškodenej XXXXX vyplýva, že skutok sa odohral vo vertikálnej pozícii oboch jeho aktérov, uprostred rozľahlej miestnosti rozostavanej budovy, nachádzajúcej sa na odľahlom mieste, kam sa poškodená nechala dobrovoľne zaviesť vozidlom poškodenej, do

budovy vstúpila i napriek skutočnosti, že obvinený ju na onom mieste, ešte predtým ako do budovy samotnej vstúpili, začal obchytkávať v oblasti prs, na čo poškodená reagovala slovami aby s tým prestal, lebo vie, že má priateľku. Poškodená s ním následne i napriek tomu vstúpila do onej opustenej budovy, kde sa obvinený najskôr vyzliekol donaha a následne ju chytil za ruku a dal do nej svoj pohlavný úd, ruku však dala preč a povedala mu, aby sa obliekol, čo obvinený poslušol. Obvinený ju mal následne chytiť za ruky už len počas toho, ako ju vyzliekal, pričom po tom, ako mu ruky odsotila dozadu, ju za ne už viac nechtyl. Poškodená tiež uviedla, že následnému lízaniu pohlavného orgánu, počas ktorého obvinený kľačal na kolenách s rukami spustenými pri tele (počas čoho poškodená nevedela jednoznačne uviesť v akej polohe mala nohy, či ich mala vedľa seba alebo mierne rozkročené), sa bránila len tak, že ho chytila za obe ramená, ale nesotila ho na zem a povedala mu aby s tým prestal. Po následnom strčení ukazováku a prostredníka do vagíny poškodenej, poškodená ruku, prsty ktorej mal obvinený vo vnútri vagíny odstrčila a povedala mu aby to nerobil, čo obvinený poslušol a so svojim konaním prestal. Následne po tom ako sa obliekla obvinený ju zviezol späť do mesta, kde sa jej za svoje konanie ospravedlnil a dal jej dva bozky na tvár.

Z výpovede poškodenej, najmä z jej dopytí a z následne vykonanej konfrontácie s obvineným jednoznačne vyplýva, že ňou popísané konanie obvineného nemožno vyhodnotiť ako násilné (resp. také z ktorého by vyplývala hrozba bezprostredného násilia) s cieľom donútiť ju k iným sexuálnym praktikám a preto je potrebné skonštatovať, že i keď ku skutku nepochybne došlo, neboli ním naplnené znaky trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať

Do troch dní od jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Beatrix Jakubovičová
prokurátorka