



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 535/21/2201-27
EEČ: 2-16-735-2023

Dunajská Streda 22.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená vystupujúca v mene spoločnosti Security & Protection spol. s r. o., so sídlom Michal na Ostrove č. 57, okres Dunajská Streda, IČO: 36 693 383 ako zamestnávateľ svojim zamestnancom zrazila zákonom stanovené poistené na verejné zdravotné poistenie za nasledovné obdobia:

mesiac január 2010, kde splatnosť poistného vo výške 46,33 € bola 10.02.2010,

mesiac február 2010, kde splatnosť poistného vo výške 123 € bola 10.03.2010,

mesiac marec 2010, kde splatnosť poistného vo výške 122,47 € bola 10.04.2010,

mesiac apríl 2010, kde splatnosť poistného vo výške 73,80 € bola 10.05.2010,

mesiac máj 2010, kde splatnosť poistného vo výške 71,94 € bola 10.06.2010,

mesiac jún 2010, kde splatnosť poistného vo výške 58,15 € bola 10.07.2010,

mesiac júl 2010, kde splatnosť poistného vo výške 72,06 € bola 10.08.2010,

mesiac august 2010, kde splatnosť poistného vo výške 153,15 € bola 30.09.2010,

mesiac september 2010, kde splatnosť poistného vo výške 64,88 € bola 10.10.2010,

mesiac október 2010, kde splatnosť poistného vo výške 179,53 € bola 30.11.2010,

mesiac november 2010, kde splatnosť poisťného vo výške 174,66 € bola 30.12.2010, mesiac december 2010, kde splatnosť poisťného vo výške 172,53 € bola 30.01.2011, mesiac január 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 157,92 € bola 28.02.2011, mesiac február 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 144,76 € bola 30.03.2011, mesiac marec 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 157,92 € bola 30.04.2011, mesiac apríl 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 157,92 € bola 30.05.2011, mesiac máj 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 357,36 € bola 30.06.2011, mesiac jún 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 357,36 € bola 30.07.2011, mesiac september 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 327,58 € bola 30.10.2011, mesiac október 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 327,58 € bola 30.11.2011, mesiac november 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 318,14 € bola 30.12.2011, mesiac december 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 327,58 € bola 30.01.2012, mesiac január 2012, kde splatnosť poisťného vo výške 373,08 € bola 29.02.2012, mesiac júl 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 351,59 € bola 30.08.2011, mesiac august 2011, kde splatnosť poisťného vo výške 327,58 € bola 30.09.2011, mesiac február 2012, kde splatnosť poisťného vo výške 399,88 € bola 31.03.2012, mesiac marec 2012, kde splatnosť poisťného vo výške 399,88 € bola 30.04.2012, mesiac apríl 2012, kde splatnosť poisťného vo výške 399,88 € bola 31.05.2012, mesiac máj 2012, kde splatnosť poisťného vo výške 399,88 € bola 30.06.2012, mesiac jún 2012, kde splatnosť poisťného vo výške 399,88 € bola 31.07.2012, mesiac júl 2012, kde splatnosť poisťného vo výške 399,88 € bola 31.08.2012, avšak oprávnenému príjemcovi Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Galanta, so sídlom Ul. kpt. Nálepku 727/13, Galanta uvedenú sumu v celkovej výške 7.398,15,- € neodviedla, pričom v lehote splatnosti disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu poisťného, čím znížila príjem štátneho rozpočtu Slovenskej republiky celkovo o sumu vo výške 7.398,15,- € a konala tak v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech v tejto výške,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-588/2-VYS-DS-2021 zo dňa 23.11.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 7.7.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustila tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX ako konateľka spoločnosti Security & Protection spol. s. r. o., sa dopustila vyššie uvedeného trestného činu.

V rámci vyšetrovania boli zistené a vyžiadané podnikateľské účty spoločnosti v Tatra banke a to účet č. 2623833956 platný od 08.11.2006 do 09.05.2008 a účet číslo 2626174650 platný od 07.05.2008 po súčasnosť. Na základe zaslaných výpisov z účtov bola vykonaná analýza účtov, z ktorej vyplýva, že účet č. SK141100000002623833956, bol zrušený 09.05.2008, z čoho vyplýva, že bankový účet bol zrušený pred obdobím, ktorý bol predmetom vyšetrovania. Disponentmi podnikateľského účtu číslo 2626174650 boli XXXXX a XXXXX. Počas analýzy

bankového účtu č. SK7411000000002626174650 bolo zistené, že spoločnosť od októbra 2008 do januára 2013 vždy mala dostatočné finančné prostriedky na odvedenie, resp. zaplataenie poisťného na verejné zdravotné poistenie príjemcovi Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s.. Exekúcie spoločnosti podľa výpisu boli vždy celkovo uhradené, teda to neovplyvnilo možnosti zaplataenie poisťného. Treba uviesť, že v dátumoch splatnosti v mesiacoch október a november 2008 na Slovensku platilo v korunách. Tie sumy boli prepočítané do Eur, pričom bol použitý koeficient: 1 Eur = 30,1260 SK. V mesiaci február roku 2013 bol zostatok na predmetnom účte vo výške 0,90,- Eur, ostatné mesiace bol účet v zápornej hodnote.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu, vyplýva že prevodca XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bratislava, Budatínska č. 81 uzatvárala zmluvu o prevode obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným Security & Protection spol. s. r. o., so sídlom Kopčianska 20, Bratislava na nadobúdateľa XXXXX, nar. 04.12.1984, trvalé bytom Michal na Ostrove č. 57. V n. bode zmluvy je ďalej uvedené, že nadobúdateľ touto zmluvou nadobúda do výlučného vlastníctva od prevodcu celý jeho obchodný podiel spoločnosti vo výške 6.639,- Eur za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 6.639,- Eur.

Z daňových priznaní spoločnosti Security & Protection spol. s. r. o. vyplýva, že daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za roky 2008, 2009, 2011 a daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiace marec, apríl roku 2008, január až apríl 2009, január až apríl 2010, január až apríl roku 2011 a január až marec roku 2012 podala v mene spoločnosti konateľka spoločnosti XXXXX.

K veci bola vypočítaná XXXXX, ktorá uviedla, že v minulosti bola konateľkou spoločnosti Security & Protection spol. s. r. o., so sídlom Bratislava. Nepamätá sa kto ju požiadal o to, aby sa stala konateľkou uvedenej spoločnosti, nevie ani kto bol majiteľom tej spoločnosti, ona uvedenú spoločnosť asi nekúpila, nepamätá si to už. Vie, že to bolo ukončené v roku 2012 ak sa dobre pamätá, nepamätá sa však koľko rokov bola konateľkou tej spoločnosti. Nevie uviesť čím sa zaoberala uvedená spoločnosť. Menovaná v uvedenej spoločnosti nevykonávala žiadnu činnosť. Nevie kto ju kontaktoval ani so žiadosťou, aby sa stala konateľkou predmetnej spoločnosti, ani kto reálne riadil uvedenú spoločnosť. Teda nevie o nej nič, menovaná len dala svoje meno k tomu, aby tam bol nejaký konateľ bezodplatne, ale žiadne okolnosti okolo toho si už nepamätá. Nevie ani komu sa následne spoločnosť predala, nepamätá si to, ani to či niečo podpisovala u notára. Žiadne informácie, doklady, účtovníctvo ani nič iné od tejto spoločnosti nikdy nemala, ani nemá. Menovaná ďalej uviedla, že osoby menom XXXXX, bytom Holičská, Bratislava, alebo XXXXX, bytom Michal na Ostrove nepozná. Oznámenie, príp. vyrozumienie od zdravotnej poisťovne Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s. o dlhu spoločnosti Security & Protection spol. s. r. o. na verejnom zdravotnom poistení nevie, či obdržala. Ďalej uviedla, že nevedela o tom, že v čase keď bola konateľkou predmetnej spoločnosti sa neodvádzalo a neplatilo poisťné za zamestnávateľov a za zamestnanca na verejné zdravotné poistenie oprávnenému príjemcovi Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., nakoľko sa nezaujímal celkovo o tú spoločnosť. Taktiež nedisponovala informáciami, alebo dokumentmi, prípadne účtovníctvom z obdobia, kedy bola konateľkou spoločnosti, ani informáciami o tom, kto bol zamestnancom, kde vykonávala spoločnosť svoju činnosť, aké podnikateľské činnosti vykonávala. K tomu aká bola finančná situácia obchodnej spoločnosti Security & Protection spol. s. r. o. ako napríklad záväzky, pohľadávky, schopnosť uhrádzať splatné záväzky atď, koľko

mala spoločnosť zamestnancov, či sa im pravidelne vyplácala mzda, z akého dôvodu predala spoločnosť, či vedela o nedoplatkoch, prečo sa neplatili odvody uvádza, že ako vyššie uviedla o týchto skutočnostiach vôbec nič nevedela, menovaná v spoločnosti nijakú činnosť nevykonávala a ani nevie kto ju vykonával, teda kto spoločnosť riadil, nevie ani to, kto robil pre spoločnosť účtovníctvo. Nevie ako došlo k prevodu spoločnosti z jej mena na druhého konateľa XXXXX a ako už uviedla osobu menom XXXXX nepozná. vo svojom ďalšom výsluchu obvinená uviedla, že keď bola firma na ňu napísaná sa staral o ňu XXXXX, cca 50 ročný, nevie odkiaľ pochádza. Menovaná ho spoznala cez manžela XXXXX, a v spoločnosti figurovala ako konateľka len na papieri. Menovaná s tou osobou neprichádzala ani do styku, nič okolo tej firmy ani neriešila. Malo sa to potom prepísať na neho, ale k tomu nedošlo, potom sa to vlastne na toho ďalšieho prepísalo, čo tam je teraz. Na otázku vyšetrovateľa PZ, nech sa vyjadrí k tomu, že podľa výpisu z účtu č. SK74 1100 0000 0026 2617 4650 Tatra banky sa jedná o podnikateľský účet spoločnosti Security and Protection s. r. o., kde zakladateľom je menovaná a ďalším disponentom XXXXX a nikto iný nemal dispozičné právo k účtu uviedla, že využíva svoje právo a k veci ďalej nebude vypovedať.

Z výpovede XXXXX vyplynulo, že jeho manželka XXXXX bola v minulosti konateľkou spoločnosti Security & Protection spol. s. r. o., so sídlom Bratislava, kedy presne to bolo si už odstupom času nepamätá. Menovaný v uvedenej spoločnosti nevykonával žiadnu činnosť, ani nebol zamestnancom predmetnej spoločnosti. Všetko okolo spoločnosti riadila manželka, alebo jej zamestnanci. Je pravdou, že menovaný bol disponentom jedného z bankového účtu spoločnosti, nevie teraz už presne ktorý účet to bol a v akej banke. Bol disponentom účtu z dôvodu, že pomáhal manželke vybavovať veci. Hlavnú činnosť mala spoločnosť súkromnú bezpečnostnú službu, strážili sa bežné objekty, firmy, presnejšie sa však nepamätá. To, kto bol zamestnaný v predmetnej spoločnosti si odstupom času už nepamätá. K finančnej situácii spoločnosti, a to najmä k záväzkom a pohľadávkam keď bola jeho manželka konateľkou uvádza, že sa vôbec nevie vyjadríť. To, že koľko zamestnancov mala spoločnosť, či im bola pravidelne platená mzda, komu sa spoločnosť predala, či sa predajom odovzdali všetky doklady od spoločnosti, ako aj účtovníctvo a iné uvádza, že k tomu sa nevie vyjadríť, nakoľko vôbec nemal prehľad o činnosti spoločnosti. Pamätá sa ešte, že účet spoločnosti bol určitú dobu blokovaný exekúciami, ale aké obdobie, z akého dôvodu a kým si nepamätá. Ešte raz uviedol, že spoločnosť riadila jeho manželka XXXXX, menovaný veci okolo spoločnosti neriešil, len keď ju požiadala o nejakú drobnosť, ísť na poštu atď., nevie uviesť komu sa spoločnosť predala, ako došlo k predaju ani nič okolo toho, nevie uviesť ani to v akej finančnej situácii sa spoločnosť nachádzala v čase keď tam bola jeho manželka konateľkou. Neskôr už svedok odmietol vypovedať, vzhľadom na to, že zo skutku bola obvinená jeho manželka.

Ďalej bol k veci vypočutý XXXXX, z ktorého výpovede vyplýva, že nikdy nijakú spoločnosť nevlastnil, ako ani nemal otvorenú živnosť nikdy v živote. Spoločnosť Security & Protection spol. s. r. o., so sídlom Michal na Ostrove č. 57 mu vôbec nič nehovorí, predmetnú spoločnosť nepozná. Menovaný nemal vedomosť o tom, že je konateľom tejto spoločnosti od dňa 31.10.2012 po súčasnosť uvádza, že vôbec o tom nevedel, menovaný nikdy túto spoločnosť nezaložil, ako ani nevlastnil, nikdy nebol konateľom v žiadnej spoločnosti, teda ani v tejto. Nevie, ako sa mohlo stať, že figuruje ako konateľ tejto spoločnosti. K veci ďalej uviedol, že sa stalo cca. pred 10 rokmi, že bol nezamestnaný, vtedy býval v Petržalke a jeden známy jeho kolegu,

s ktorým predtým robil v upratovacej firme DOB s. r. o. v Bratislave, mu ponúkol, že môže pracovať na brigádu v Rakúsku. Menovaný v tom čase bol nezamestnaný, tak ho tá ponuka zaujala. Spolu s tým mužom, ktorého meno si odstupom času nepamätá, ani by nevedel presne opísať ako vyzeral išli k notárovi. Do akej notárskej kancelárie išli si presne nepamätá, bolo to však niekde v Bratislave. Ten muž povedal, že treba overiť u notára jeho podpis, aby mohol pracovať v Rakúsku. Išli tam teda spolu, menovaný podpísal nejaký papier, čo tam bolo napísané však nevie, tam predložil notárovi občiansky preukaz, ten poskytol k nahliadnutiu aj tomu mužovi, ktorý mu mal brigádu vybaviť. Potom odtiaľ odišli. Po podpísaní u notára žiadnu kópiu z listu, ktorý podpisoval nedostal, hoci mu ten muž povedal, že z toho kópiu dostane. Ten muž povedal, že sa mu ozve, ale nestalo sa tak vôbec, od tej doby ho nevidel, ani o ňom nepočul. Nevie či sa mu mal ozvať telefonicky alebo inak, to si už nepamätá. Menovaný sa ho snažil nájsť, ale nedopátral sa k nemu. Potom to nechal tak. Menovaný uvádza, že má také tušenie, že na adresu trvalého bydliska Michal na Ostrove č. 57 boli zasielané nejaké písomnosti v súvislosti so spoločnosťou Security & Protection spol. s. r. o. raz niečo mu došlo, ale nakoľko nevedel aká písomnosť to je tak ju zahodil, možno sa jednalo o tú spoločnosť. V tejto spoločnosti nevykonával nejakú činnosť, ani nedisponuje nejakým dokumentom, údajom o spoločnosti, alebo účtovníctvom spoločnosti, ako vyššie uviedol, to že by mal byť konateľom tejto spoločnosti sa dozvedel najprv od polície, teraz keď ho k tomuto výsluchu predvolávali, teda žiadnymi informáciami o tejto spoločnosti, ako ani dokumentmi, či účtovníctvom nikdy nedisponoval. Nikdy nikomu nedal splnomocnenie, aby v jeho mene založil spoločnosť, alebo konal v mene spoločnosti za neho, nakoľko ako už uviedol, ani nevedel o jej existencii.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že za vyššie uvedené obdobie neodvedenia poistného bola zodpovedná XXXXX, nakoľko disponovala účtom spoločnosti, sama podávala daňové priznania za spoločnosť, pričom spoločnosť následne ako previedla na svedka XXXXX.

Z výsluchu splnomocnenca poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne XXXXX vyplýva, že poisťovňa zaslala platiteľovi poistného zaslala viaceré výzvy na uhradenie splatného poistného na sídlo spoločnosti, na ktoré však nereagovali. Uvedená spoločnosť neprejavila žiadny záujem o riešenie problému, nepožiadali ani o splátkový kalendár, prípadne odklad dlžného poistného. Následne boli vystavené výkazy nedoplatkov na dlžné poistné, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti boli postúpené na súdnu exekúciu, ktoré boli neúspešné, v rámci nich sa nevmohla žiadna čiastka.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplattenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplattené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za

obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dňa 12.01.2023 bol splnomocnencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne a. s. XXXXX doložený opravený rozpis dlžného poistného, podľa ktorého za mesiac január 2010 bola splatnosť poistného vo výške 46,33 €, namiesto výšky 107,75,- Eur, teda sa upravuje výška dlžného poistného z celkovej sumy 7.459,57,- Eur na sumu 7.398,15 EUR.

Dňa 03.04.2023 bolo emailom od obhajcu obvinenej XXXXX XXXXX doručená platba uskutočnená zČSOB banky z účtu IBAN: SK93 7500 0000 0040 2779 8727 - XXXXX Natasa na účet IBAN SK45 8180 0000 0070 0022 1454 vo výške 7.398,15,- Eur s referenciou platiteľa VS3669338300. Vyšetrovateľ realizoval preštudovanie vyšetrovacieho spisu dňa 3.4.2023.

Dňa 04.04.2023 bolo emailom splnomocnencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne a. s. XXXXX potvrdené splatenie dlžného poistného v celej výške.

Z vyššie uvedených teda vyplýva, že k zaplateniu dlžného poistného došlo v deň preštudovania vyšetrovacieho spisu.

V rámci prípravného konania bolo skúmané, či nevznikla prekážka využitia účinnej ľútosti podľa ustanovenia § 86 ods. 2 Trestného zákona. Lustráciou vykonanou vyšetrovateľom ako aj prokurátorom ako aj zo zadovážených listín (odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, správa z daňového úradu) bolo zistené, že obvinená nebola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za obdobný čin postihnutá a takisto nebolo voči nej zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu a ide o osobu, ktorá bola v roku 2013 odsúdená za trestný čin podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest, pričom toto odsúdenie je zahladené.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinená svojím konaním splnila podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. d) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Gazdíková
prokurátorka