



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 25/21/2201-38
EEČ: 2-16-74-2022

Dunajská Streda 24.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.07.2020 v čase o 12:53:37 hod. z adresy svojho trvalého pobytu
XXXXX č. XXXXX poslal prostredníctvom internetovej služby www.facebook.com,
kde vystupoval pod užívateľským menom „XXXXX“, z IP adresy XXXXX zo svojho
mobilného telefónu zn. XXXXX príjemcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX,
videonahrávku, na ktorej je zobrazený maloletý chlapec približne vo veku 13 rokov s
viditeľným pohlavným orgánom, ktorý na predmetnej videonahrávke vykonáva
sebaukájanie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného
nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo trestné stíhanie začaté uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda ČVS: ORP-818/1-VYS-DS-2020 zo dňa 12.01.2021, pričom dňa 26.11.2021 bolo uznesením tej istej spisovej značky vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len TZ), ktorého sa mal obvinený dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Oproti skutkovej vete začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia však medzičasom došlo k ustáleniu miesta spáchania činu, ktoré bolo vykonaným dokazovaním ustálené v obci XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo pritom preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil stíhaného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa v rámci výsluchu dňa 04.01.2022 k spáchaniu skutku priznal, uviedol, že niekedy v letných mesiacoch roku 2020 dostal od osoby, ktorú nevedel identifikovať, video, na ktorom bol zachytený pri sebaukájaní maloletý chlapec vo veku asi 12 alebo 13 rokov. Uvedené video prišlo obvinenému smiešne, a preto sa rozhodol preposlať ho svojmu kolegovi XXXXX, s ktorým sa o videu neskôr aj rozprávali. Video odoslal z telefónu, ktorý obvinený na účely dokazovania vydal polícii. Obvinený potom video zo svojho telefónu vymazal a neskôr už videá s podobnou tematikou nikomu neposielal. Obvinený svoje konanie medzičasom oľutoval a pripustil, že sa z jeho strany jednalo o nerozvážne konanie. V budúcnosti sa bude obdobnému konaniu vyvarovať. Obvinený súčasne uviedol, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania podľa § 216 TP.

Spáchanie skutku obvineným pritom bolo, okrem jeho priznania, preukázané aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, a to najmä výsluchom svedka XXXXX, ktorý bol príjemcom sporného videa a ktorý v rámci svojho výsluchu dňa 04.01.2022 potvrdil, že obvinený mu niekedy v lete roku 2020 poslal video, na ktorom bol zachytený jeden malý chlapec vo veku asi 14 alebo 15 rokov pri sebaukájaní, ktorý pri tom rozprával blbosti nejakej babe. Svedkovi potom facebook zamedzil prístup na stránku. Svedok tiež potvrdil, že o videu sa neskôr s obvineným rozprávali, pretože im prišlo vtipné. Svedok si video vymazal.

Obvinený v rámci trestného konania vydal polícii aj svoj mobilný telefón značky XXXXX, z ktorého poslal kolegovi XXXXX sporné video, pričom znaleckým skúmaním zaisteného mobilného telefónu obvineného bolo zistené, že obvinený v ňom materiál s obsahom detskej pornografie neprechováva.

Nárok na náhradu škody v danej trestnej veci nikomu nevznikol, keďže stíhaným trestným činom škoda spôsobená nebola.

Odpisom registra trestov obvineného bolo zistené, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný. V priestupkovej evidencii má obvinený dva záznamy za menej závažné priestupky na úseku dopravy, pričom jedného z nich sa dopustil až po

stíhanom skutku. Z obce XXXXX, kde má obvinený hlásený trvalý pobyt, je obvinený hodnotený kladne.

Podľa § 216 ods. 1 TP, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 TP, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 6 TP, podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Preskúmaním veci i s ňou súvisiaceho spisového materiálu bolo zistené, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na vydanie rozhodnutia podľa § 216 TP. Obvinený je stíhaný za prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 TZ, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, stíhaným trestným činom nebola spôsobená smrť osoby, obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, svoju vinu uznal a svoj čin aj oľutoval, pričom nie sú pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda v danom prípade stíhaným trestným činom nevznikla. Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania pritom možno v prípade obvineného považovať za dostačujúce aj s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, obvinený totiž viedol pred skutkom riadny život, doposiaľ nebol súdne trestaný, dopustil sa len dvoch menej závažných priestupov na úseku dopravy, keď jazdil bez potrebných dokladov. Z miesta trvalého pobytu je obvinený hodnotený kladne. V zaistenom mobilnom telefóne obvineného nebol nájdený žiaden iný podozrivý materiál, obsahujúci detskú pornografiu, z čoho možno usudzovať, že v prípade stíhaného skutku sa obvinený dopustil nerozvážnosti, ktorej sa chce v budúcnosti vyvarovať, čo obvinený potvrdil aj v rámci svojej výpovede na polícii. Obvinený zároveň s postupom podľa § 216 TP súhlasil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň sa v zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 TP bola obvinenému určená

skúšobná doba v trvaní jedného roka /12 mesiacov/.

Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený bude počas jej plynutia viesť riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa ustanovenia § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. TP).

Mgr. Zuzana Špačeková
prokurátorka