



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 72/16/2201  
EEČ:

Dunajská Streda

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.10.2015 do 15.05.2016, okrem mesiaca február/2016, kedy z titulu výživného poslal sumu 100,- Eur a mesiaca marec/2016, kedy zaplatil sumu 200,- Eur, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v obci Zemianska Oľča, Poľovnícky rad č. 727/7, okres Dunajská Streda, a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine, a to menovite na mal. D. P., nar. 21.07.2005, trvale bytom u matky, pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 7P/74/2013-21 zo dňa 17.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 75,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX, nar. 07.02.1983, trvale bytom XXXXX č. 156, okres Dunajská Streda a túto svoju vyživovaciu povinnosť si zanedbal napriek tomu, že za neplnenie si vyživovacej povinnosti už bol rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 4T/116/2015-62 zo dňa

30.09.2015, právoplatným dňa 30.09.2015 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4/štyri/ mesiace s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní 12/dvanásť/ mesiacov, napriek tomu na výžive maloletého sa žiadnym iným spôsobom nepodieľal a tak a hore uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky XXXXX dlhuje sumou 300,- Eur vrátane mesiaca máj/2016,

pretože trestnosť činu zanikla, a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod č.: ČVS:ORP-4/1-VYS-DS-2016 zo dňa 03.02.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a následne dňa 08.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX ako aj listinnými dôkazmi.

V priebehu vyšetrovania z výsluchu oprávnenej XXXXX vyplynulo, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi D. P., nar. 21.07.2005, v období od 01.10.2015 až do 15.04.2016, s výnimkou mesiacov február/2016, kedy poslal sumu 100,- Eur a v mesiaci marec/2016 poslal sumu 200,- Eur, čím ostal dlžný na výživnom v sume 225,- Eur, vrátane mesiaca apríl/2016.

Z výsluchu oprávnenej XXXXX zo dňa 30.05.2016 vyplynulo, že obvinený svoj dlh na výživnom vyrovnal v plnom rozsahu, tak, že v mesiaci apríl/2016 obdržala od neho poštovou poukážkou sumu 225,- Eur a v mesiaci máj/2016 jej poslal sumu 75,- Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Beatrix Jakubovičová  
prokurátorka