



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 324/16/2201
EEČ:

Dunajská Streda

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1416/23 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 22. marca 2016 v čase okolo 11.30 hod. v obci Sap, okres Dunajská Streda na ulici pred rodinným domom č. 158 pri obsluhu mechanickej ruky na nákladnom motorovom vozidle Mercedes Axor, ev. č. DS952EU pri vykladaní betónovej dlažby z nedbanlivosti mechanicou rukou zavadil o kábel telekomunikačného vedenia na drevenom stĺpe a následne ho potiahol, pričom došlo k poškodeniu stĺpa a vzdušného telekomunikačného vedenia a ku prerušeniu telekomunikačnej prevádzky a ku následnému výpadku 2 telefónnych staníc, pričom poškodením predmetného zariadenia bola pre spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bajkalská č. 28, Bratislava, spôsobená škoda vo výške 428,52,- Eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder uznesením ČVS: ORP-378/VM-DS-2016 zo dňa 18. 05. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. Obvinený zároveň súhlasil, aby prokurátor podľa § 216 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené voči jeho osobe.

Zástupca poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., XXXXX, vo svojom výsluchu uviedla, že dňa 23.03.2016 im bola nahlásená porucha výpadku telekomunikačného signálu v obci Sap, okr. Dunajská Streda. Na základe uvedeného oznámenia o poruche išli na miesto technici spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a zistili poškodenie stĺpu telekomunikačného vedenia a pretrhnutie vedenia, ktoré boli na stĺpe. Na základe uvedeného podala trestné oznámenie na políciu. Uvedeným konaním bola poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., spôsobená škoda vo výške 428,52,- Eur. Záverom výsluchu uviedla, že spoločnosti Slovak Telekom, a. s., bola škoda v plnej výške nahradená zamestnávateľom obvineného – spoločnosťou Kantor KCC s. r. o.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä fotodokumentácia z kamier nachádzajúcich sa v obci, vyčíslenie spôsobenej škody, evidenčná karta vozidla, potvrdenie o náhrade spôsobenej škody.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebola doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov má evidovaných 7 priestupkov, zväčša sa jedná o priestupky na úseku pravidiel cestnej premávky. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený negatívne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej

náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z výsluchu splnomocnenca poškodenej spoločnosti vyplýva, že škoda spôsobená predmetným trestným činom bola uhradená v plnej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia cestou podpísanej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Beatrix Jakubovičová
prokurátorka