



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 254/16/2201-1
EEČ: 2-16-79-2016

Dunajská Streda 20.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 15. januára 2016 do 15. júla 2016 v mieste svojho trvalého bydliska, v obci XXXXX XXXXX, okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie výživovacej povinnosti voči svojmu synovi, mal. XXXXX, nar. XXXXX, hoci z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine mu vyplýva povinnosť prispievať na jeho výživu a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp zn. 4P6/2009 zo dňa 04.03.2009, právoplatným dňa 13.03.2009, bola schválená rodičovská dohoda medzi obvineným a oprávnenou, podľa ktorej súd stanovil obvinenému výživné na sumu vo výške 60,-Eur mesačne, ktoré bol obvinený povinný zasielať k rukám oprávnenej XXXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, čím mu za horeuvedené obdobie z titulu výživného vznikla podlžnosť vo výške 420,- Eur k jej rukám

pretože trestnosť činu zanikla a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod č.: ČVS:ORP-292/DS-DS-2016 zo dňa 22.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres Dunajská Streda pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX ako aj listinnými dôkazmi.

V priebehu vyšetrovania z výsluchu oprávnenej XXXXX vyplynulo, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, a to v období od 15.01.2016 až do 15.07.2016. Dňa 26.07.2016 v rámci výsluchu oprávnená XXXXX uviedla, že obvinený svoju podližnosť na výživnom v plnom rozsahu vyrovnal, a to tým spôsobom, že jej peniaze zaplatil formou bankového prevodu. Ďalej uviedla, že z toho dôvodu nemá obvinený na výživnom do mesiaca júl 2016 žiaden dlh. K pomerom maloletého dieťaťa dodala, že v žiadnom prípade netrpí hmotnou núdzou a neplatenie výživného nemalo na jeho osobu a vývoj žiadne nepriaznivé následky.

Obvinený vypovedal v podstate rovnako ako oprávnená. Ku skutku uviedol, že neplateniu výživného došlo z dôvodu, že z nedbanlivosti nepredĺžil trvalý príkaz, ktorý bol platný do 15.12.2015, prostredníctvom ktorého pravidelne uhrádzal výživné. Následne po doručení uznesenia o vznesení obvinenia okamžite vykonal nápravu a jednorázovým bankovým prevodom zaslal oprávnenej celú dlžnú sumu.

Do spisu bol ďalej zabezpečený rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp zn. 4P6/2009 zo dňa 04.03.2009, právoplatný dňa 13.03.2009, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu medzi obvineným a oprávnenu, podľa ktorej stanovil výživné na sumu vo výške 60,-Eur mesačne, ktoré bol obvinený povinný zasielať k rukám oprávnenej vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Súčasťou spisu je aj platobný príkaz zo dňa 20.07.2016, ktorým obvinený jednorázovým bankovým prevodom zaslal oprávnenej celú dlžnú sumu vo výške 420,-Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86

písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok

)

Mgr. Marián Jančár
prokurátor