



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 32/19/2201-11
EEČ: 2-16-803-2019

Dunajská Streda 25.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.07.2005 do 28.02.2006 v XXXXX a v mieste pobytu oprávnenej
osoby v XXXXX, kde došlo k zníženiu alebo ohrozeniu úrovne výživy a všade tam
kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči
deťom, dcére XXXXX, nar. XXXXX a voči synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci z ust. §
62 Zákona o rodine, ako aj z XXXXX súdu Dunajská Streda, číslo konania 9C 8/01,
zo dňa 08.02.2001 mu vyplýva povinnosť
prispievať na ich výživu čiastkou mesačne spolu 2.300,- Sk (76,35 €), vždy vopred,
najneskôr do 15 dňa toho ktorého mesiaca, k rukám matky detí, oprávnenej, XXXXX,
nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pričom mu vznikla podlžnosť celkom 18400,- Sk
(610,80 €)

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci policajný orgán PZ uznesením zo dňa 19.12.2005 pod ČVS: ORP-1838/OSV-DS-05 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie osobe XXXXX za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení účinnom do 31.12.2005.

Na menovaného bol Okresným súdom Dunajská Streda pod č.k. To 14/05 dňa 15.08.2005 vydaný príkaz na zatknutie. Uznesením zo dňa 17.02.2006 policajný orgán PZ trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil pre neprítomnosť obvineného.

Uznesením vydaným pod ČVS: ORP-1838/OSV-DS-05 zo dňa 22.08.2008 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. por. trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci odpokračoval. Keďže sa však pravdepodobný pobyt obvineného nepodarilo overiť, následne Okresný súd v Dunajskej Strede dňa 26.06.2008 na menovaného opäť vydal príkaz na zatknutie podľa § 73 ods. 1 Tr. por.

Uznesením vydaným pod ČVS: ORP-1838/OSV-DS-05 zo dňa 11.09.2008 poverený príslušník PZ trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil, nakoľko nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením vydaným pod ČVS: ORP-413/DS-DS-2018 zo dňa 05.06.2018 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. por. trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci odpokračoval, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Dňa 05.06.2018 bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného k veci vypočutá XXXXX, pričom menovaná uviedla, že na obvineného potom čo bolo trestné stíhanie prerušené opäť podala trestné oznámenie za neplatenie výživného za obdobie od 01.03.2006, pre ktoré bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda odsúdený pod č.k. 2T/192/2013 zo dňa 28.10.2013. Výživné vymáhala aj prostredníctvom exekútorského úradu v Dunajskej Strede a dodala, že súdny exekútor XXXXX jej dňa 01.12.2009 odovzdala sumu 687,11 Eur, čo považuje za výživné na obe deti za obdobie od 01.07.2005 do februára 2006 vrátane. S bývalým manželom kontakt neudržiava, on deti nenavštevuje, vôbec nič im nekupuje a všetky výdavky spojené s nimi hradí ona sama.

Do spisového materiálu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/192/2013 zo dňa 28.10.2013, právoplatný dňa 13.05.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pričom menovaný sa tohto skutku dopustil za obdobie od 01.03.2006 do 28.10.2013. Za uvedený trestný čin bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a povinnosťou zaplatiť zaostané výživné počas skúšobnej doby v celom rozsahu a riadne platiť aj bežné výživné.

Do spisového materiálu bolo ďalej doložené uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda 2T 192/2013 zo dňa 12.03.2018, ktorým súd nariadil výkon trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 28.10.2013 v trvaní 12 mesiacov.

Do spisového materiálu bol ďalej zabezpečený listinný dôkaz potvrdzujúci zaplatenie zaostalého výživného za obdobie od 01.07.2005 do 28.02.2006, a to konečné vyúčtovanie pre oprávnených mal. XXXXX a mal. XXXXX, vystavené súdnym exekútorom XXXXX zo dňa 01.12.2009, z ktorého je zrejmé, že došlo k vymoženiu čiastky vo výške 687,11 Eur, čo aj dosvedčuje pravdivosti tvrdení poškodenej, že zaostalé výživné za obdobie od 01.07.2005 do februára 2006 je uhradené.

Obvineného XXXXX sa v predmetnej trestnej veci doposiaľ nepodarilo vypočuť, keďže úkonom trestného stíhania sa vyhýba a nachádza sa na neznámom mieste, zrejme v zahraničí. Okresný súd Dunajská streda opatrením zo dňa 09.04.2019 rozhodol o ustanovení obhajcu pre obvineného dr.jur. XXXXX. Okresný súd Dunajská Streda síce v opatrení nesprávne uviedol ustanovenie § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por., hoci v danej veci bolo dôvodné ustanoviť obhajcu podľa § 37 ods. 1 písm. e) Tr. por., no z prípisu súdu zo dňa 10.09.2019 je zrejmé, že dôvodom povinnej obhajoby je v danom prípade tá skutočnosť, že obvinený sa nachádza na presne nezistenej adrese v zahraničí a vyhýba sa trestnému konaniu.

Nakoľko dlžné výživné za obdobie od 01.07.2005 do 28.02.2006 bolo vymožené súdnym exekútorom a suma bola odovzdaná poškodenej, možno dospieť k záveru, že obvinený dodatočne svoju povinnosť splnil a trestnosť činu (za stíhané obdobie) v danom prípade zanikla.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Poverenému príslušníkovi PZ bude zároveň uložený samostatný pokyn, aby podozrenie zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. za obdobie od mája 2015 až do ukončenia trvania zákonnej vyživovacej povinnosti vo forme podnetu na trestné stíhanie odstúpila vecne a miestne príslušnej súčasťi polície.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosoová
prokurátorka