



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 386/16/2201-2
EEČ: 2-16-80-2016

Dunajská Streda 21.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 24. júna 2016 v čase okolo 23.00 hod. v obci Medveďov, pri stánku s občerstvením s názvom „Nádaš“ pri sebe neoprávnene prechovával biely 1 ks šúl'anej cigarety o dĺžke 8 cm, v ktorej sa nachádzalo konope s celkovou hmotnosťou 311 mg s koncentráciou viac ako 10 mg hmotnostných THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorázovej dávke drogy, spôsobiteľ po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, ktorý si zabezpečil nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, pričom účinná látka tetrahydrokanabinol je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

primerané obmedzenie spočívajúce **v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.**

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ vo Veľkom Mederi, sp. zn. ORP-592/VM-DS-2016, zo dňa 08.09.2016 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že je pravdou, že dňa 24.6.2016 bol asi o 23.00 hodine v obci Medveďov, pri stánku s občerstvením s názvom „Nádaš“ pri sebe neoprávnene prechovával biely 1 ks šúľanej cigarety o dĺžke 8 cm, v ktorej sa nachádzalo konope – marihuana. Túto si zakúpil pre vlastnú potrebu od neznámej osoby v meste Praha v Českej republike, kde bol na návšteve o známych. Uvedenú drogu chcel len vyskúšať a viackrát sa podobný incident nezopakuje. Drogu vydal dobrovoľne orgánom činným v trestnom konaní.

XXXXX XXXXX zhodne uviedli, že dňa 24.06.2016 vykonávali colný dohľad na ceste číslo 13 pri obci Medveďov na parkovisku pri bufete „Nádaš“. V čase okolo 22.55 hod. kontrolovali mikrobús, kde sa nachádzal aj obvinený XXXXX. Obvinený dobrovoľne vyložil z vrečka krabičku cigariet, v ktorom sa nachádzala aj šúľaná cigareta s obsahom zelenej sušiny. Následne kontaktovali hliadku štátnej polície, ktorá na mieste vykonala zaisťovacie úkony.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave vyplýva, že stopa č. 3 – predložená ručne šúľaná cigareta o dĺžke 8 cm obsahuje konope s celkovou hmotnosťou 311 mg s koncentráciou viac ako 10 mg hmotnostných THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorázovej dávke drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, pričom účinná látka tetrahydrokanabinol je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený neoprávnene prechovával psychotropnú látku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia a života

občanov. Nakoľko činom nespôsobil žiadnu škodu a skutok priznal, boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku totiž v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) uhradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným uzavrel o jej náhrade dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Zo zadovážených dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu, za ktorý Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku, dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. Obvinený XXXXX nebol v minulosti súdne trestaný. Priestupkovo prejednávaný bol celkovo dvakrát, a to pre menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky. K trestnému činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa obvinený priznal, svoje konanie oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku dal dňa 27.09.2016.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život a vyhovie uloženému primeranému obmedzeniu, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jančár
prokurátor