



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 169/16/2201-1  
EEČ: 2-16-81-2016

Dunajská Streda 21.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.03.2016 v čase o 19.30 hod. v obci Vrakúň – Nekyje na Ostrove, na ulici Krajnej, v okrese XXXXX vnikol do rodinného domu súpisného čísla 33/11, ktorý obýva jeho matka XXXXX, nar. 21.03.1979, trvalé bytom Vrakúň – Nekyje na Ostrove, Krajná 33/11, okres XXXXX a to tak, že preliezol riadne uzamknutú vchodovú bránu a taktoto sa dostal do dvora rodinného domu, kde následne podišiel k trojkrídlovému oknu, ktoré sa nachádza vpravo pri vchodových dverách domu, na ktorom okne najprv odmontoval sieťku proti hmyzu zo stredného krídla, ktoré krídlo bolo čiastočne vyklopené, následne potlačil spodnú časť krídla, dôsledkom čoho sa okno otvorilo a cez vzniknutý otvor vošiel do domu, kde si z jednej izby zobral svoje osobné veci a z domu si taktiež zobral aj svojho psa a následne cez toto predmetné okno opustil dom, a to napriek tomu, že dňom 01.03.2016 jeho trvalý pobyt na adrese Vrakúň – Nekyje na Ostrove, Krajná 33/11 bol zrušený, a zo strany matky bol viackrát vyzývaný, aby do tohto domu už nevstupoval,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede bolo pod sp. zn. ČVS: ORP-236/1-VYS-DS-2016 zo dňa 07. 05. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Predmetné uznesenie bolo prokurátorom vyhodnotené ako zákonné a dôvodné, nakoľko vychádzalo z dôkazov zabezpečených pred začatím trestného stíhania – výsluchov podozrivej osoby a oznamovateľky podľa § 196 ods. 2 Tr. por.

V predmetnej veci bolo následne v rámci prípravného konania vykonané dokazovanie spočívajúce najmä vo výsluchu obvineného a výsluchu poškodenej - XXXXX XXXXX pričom obvinený vo veci odmietol vypovedať a rovnako tak poškodená využila svoje právo v zmysle § 130 Tr. por. a odmietla vypovedať.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je vyjadrená jedna zo zásad trestného konania - zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci, ktorá v sebe, okrem iného zahŕňa aj povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy z úradnej povinnosti a zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. por., v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania.

V tejto súvislosti treba uviesť, že z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že v trestnom konaní treba vykonať dokazovanie aj vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, z ktorých možno zistiť, za akých okolností a z akých príčin bol trestný čin spáchaný. Predmetom dokazovania majú byť aj všetky okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie, všetky okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, formu zavinenia ako aj príčinnú súvislosť a následky trestného činu.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším

spôsobom konania,

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe, alebo

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody. Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel dostane do domu alebo bytu iného oprávneného, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavená výslovne alebo konkludentne.

Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

V uvedenom trestnom čine (ako aj v rámci každého iného trestného činu) sa vyžaduje, aby boli obligatórne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, t. j. objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. V prípade, že čo i len jeden z týchto znakov nebude naplnený, nepôjde o trestný čin.

Na základe vykonaného dokazovania však nedošlo k preukázaniu ako objektívnej, tak ani subjektívnej stránky predmetného trestného činu (najmä v dôsledku toho, že obvinený a rovnako tak poškodená vo veci odmietli vypovedať a do úvahy zároveň neprichádza zabezpečenie a vykonanie iných dôkazov), v dôsledku čoho je nutné konštatovať že uvedený skutok nie je trestný činom.

Vyhodnotením doposiaľ zadovážených dôkazov a rozhodných vyššie uvedených skutočností, je potrebné rezultovať, že zistený skutkový stav dovoľuje bez dôvodných pochybností prijať v otázke naplnenia znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu negatívny záver, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a preto som trestné stíhanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jančár  
prokurátor