



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 340/20/2201-8  
EEČ: 2-16-838-2020

Dunajská Streda 10.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16.11.2008 do 31.10.2011, s výnimkou mesiaca november/2009, kedy zaplatil z titulu výživného sumu 50,-Eur, povinný otec v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a svoju dcéru XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, na základe ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom na platenie výživného na svoje deti bol zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania Nc 653/94 zo dňa 13.2.1995, právoplatným dňom 30.3.1995 a taktiež rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania P/164/98 zo dňa 30.03.1999, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 08.06.1999, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, na výchove a výžive svojich detí žiadnym iným spôsobom nepodieľal a tak za obdobie od 16.11.2008 do 31.10.2011 k rukám oprávnenej matky XXXXX je dlžný sumou 981,38 Eur a za obdobie od 14.04.2009 do 31.08.2009 k rukám plnoletého syna XXXXX je dlžný sumou vo výške 124,2 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.11.2011 do 03.06.2013 povinný otec v mieste svojho trvalého bydliska v Dunajskej Strede, okres XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a svoju dcéru XXXXX nar. XXXXX ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, na základe ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom na platenie výživného na svoje deti bol zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania Nc 653/94 zo dňa 13.2.1995, právoplatným dňom 30.3.1995 a taktiež rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania P/164/98 zo dňa 30.03.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.1999, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky detí XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX okres XXXXX, na výchove a výžive svojich detí žiadnym iným spôsobom nepodieľal a tak za obdobie 01.11.2011 do 03.06.2013 k rukám oprávnenej matky XXXXX je dlžný sumou 421,20 Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

## Odôvodnenie:

Dňa 30.10.2009 bolo povereným príslušníkom OO PZ v Dunajskej Strede podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1 Trestného zákona na základe podaného trestného oznámenia oprávnenej matky XXXXX (v tom čase XXXXX). Trestné stíhanie bolo dňom 26.11.2009 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť svedka XXXXX vec náležite objasniť. Následne dňa 01.04.2019 v predmetnom trestnom stíhaní bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované, nakoľko bol zistený pobyt podozrivého XXXXX a bol s ním vykonaný výsluch.

Dňa 27.01.2020 bolo v predmetnej trestnej veci podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. uznesením vyšetrovateľa PZ vydaným pod ČVS: ORP- 4/1-VYS-DS-2020 vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a to na skutkovom základe, že

v období od 16.11.2008 do 31.8.2015, výnimkou obdobia od 14.02.2013 do 14.12.2014, kedy bol riadne evidovaný na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný a taktiež okrem mesiaca november/2009, kedy zaplatil z titulu výživného sumu 50,-Eur, povinný otec v mieste svojho trvalého bydliska v Dunajskej Strede, okres XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, na základe ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom na platenie výživného na svoje deti bol zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania Nc 653/94 zo dňa 13.2.1995, právoplatným dňom 30.3.1995 a taktiež rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania P/164/98 zo dňa 30.03.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.1999, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, na výchove a výžive svojich detí žiadnym iným spôsobom nepodieľal atak za obdobie od 16.11.2008 do 06.08.2014 k rukám oprávnenej matky XXXXX je dlžný sumou 1402,58 Eur, za obdobie od 14.04.2009 do 31.08.2009 k rukám plnoletého syna XXXXX je dlžný sumou vo výške 124,22 Eur a za obdobie od 07.08.2014 do 31.08.2015 k rukám plnoletej dcéry XXXXX je dlžný sumou vo výške 217,04 Eur.

V predmetnej trestnej veci som 08.07.2020 uznesením podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku trestnú vec **obvineného XXXXX, nar. XXXXX** stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Tr. zák. **v časti skutku týkajúceho sa neplnenia vyživovacej povinnosti za obdobie od 16.11.2008 do 03.06.2013 vylúčila na samostatné konanie, s tým že na tunajšej prokuratúre bude táto vec vedená pod sp. zn. 2Pv 340/20/2201.**

V predmetnej trestnej veci bolo z úradnej činnosti zistené, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 267/2012 zo dňa 03.06.2013, právoplatným dňa 19.06.2013 bol XXXXX, nar. XXXXX spod obžaloby Okresnej prokuratúry

v Dunajskej strede, pod č.k. 1Pv 943/11 zo dňa 16.11.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 285 písm. e) Trestného poriadku s použitím § 86 písm. a) Trestného zákona oslobodený, zo skutku, že

v období od 01.11.2011 doposiaľ do 03.06.2013 v mieste trvalého bydliska Smetanov háj č. 290/23, XXXXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX, dieťa v osobnej starostlivosti a výchove matky, hoci zo Zákona o rodine, ako aj z XXXXX súdu v Dunajskej Strede číslo konania P 164/98 zo dňa 30.3.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.1999 mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou 200,- Sk ( 6,64 Eur) mesačne vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, pričom o dcéru nejavil žiadny záujem, nepodieľal sa na jej výchove, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám XXXXX za hore uvedené obdobie vo výške 192,96 Eur.

Uvedené teda znamená, že **obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany XXXXX od 01.11.2011 do 03.06.2013 tvorí tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci, za ktorý skutok už nie je možné jeho páchatel'a postihnúť.**

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienenčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Obdobie od 14.02.2013 do 14.12. 2014 tvorí výnimku z plnenia vyživovacej povinnosti , nakoľko menovaný bol riadne evidovaný na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný.

**Nakoľko medzi obdobím neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany XXXXX vymedzeným časovým rámcom od 16.11.2008 až 31.10.2011 a obdobím vymedzeným od 15.12.2014 do 31.08.2015 uplynulo viac ako 24 mesiacov, nepôjde o jeden skutok ale o dva samostatné skutky, pričom skutok zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. vymedzený časovým rámcom od 16. 11.2008 až 31.10.2011 je už pre uplynutie zákonnej premlčacej doby premlčaný, nakoľko od dokonania trestného činu sa menovaný nedopustil žiadneho úmyselného trestného činu, ktorý by mal za následok prerušenie plynutia premlčacej doby.**

Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok

až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa ustanovenia § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Pre úplnosť veci poznamenávam, že za obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti od 15.12.2014 do 31.08.2015 je voči XXXXX i naďalej vedené trestné stíhanie a to pod pôvodnou sp. zn. tunajšej prokuratúry 2Pv 120/19/2201.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová  
prokurátorka