



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 432/21/2201-25
EEČ: 2-16-841-2022

Dunajská Streda 10.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.09.2021 v čase o 18.49 hod. v Dunajskej Strede na Hlavnej ulici v obchodnom dome TESCO vzala bez použitia násilia z predajných regálov rôzne druhy nealkoholických nápojov, a to 20 kusov fliaš Coca-coly, 6 kusov fliaš Fanty, 11 kusov fliaš Fuze Tea, 9 kusov fliaš minerálnej vody Bonaqua, 3 kusy fliaš minerálnej vody Rajec, 8 kusov fliaš minerálnej vody Jana, taktiež vzala rôzne druhy potravín, a to 1 kus Rio Kurkuma, 26 kusov nátierky humus, 7 kusov šalátov rôzneho druhu, 46 kusov bagiet rôzneho druhu, 22 kusov sendvičov rôzneho druhu, 16 kusov wrapov rôzneho druhu, teda tovar v celkovej hodnote 354, 92 eur, ktorý si následne vložila do svojho nákupného košíka, pričom cez pokladňu prešla bez zaplatenia, kedy bola pristihnutá príslušníkom bezpečnostnej služby, čím spoločnosť TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom Bratislava – Ružinov, Cesta na Senec 2, spôsobila škodu vo výške 354, 92 eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, uznesením Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda ČVS: ORP-679/DS-DS-2021 zo dňa 28.09.2021, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (ďalej len TZ), ktorého sa mala obvinená dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená bola v danom prípade pristihnutá pri čine pracovníkom bezpečnostnej služby obchodného domu, kde došlo ku krádeži, ktorý uvedené potvrdil aj v rámci svojej výpovede v predmetnom trestnom konaní. Obvinená je teda zo spáchania stíhaného skutku v danom prípade spoľahlivo usvedčená. Výšku škody určila poškodená spoločnosť podľa hodnoty odcudzeného tovaru v celkovej sume 354,92 eur.

Vo veci bola vypočítaná aj samotná obvinená, ktorá uviedla, že nákup vykonala na základe znamenia sveta a odkazu ľudí v núdzi, ktorí potrebujú stravu a ktorým túto ona išla do Tesca zabezpečiť. V zmysle znamenia, ktoré dostala, mala mať všetko zadarmo. Nákup spravila väčší, lebo čakala väčšie množstvo ľudí v núdzi, mali k nej prísť aj kňazi, dokonca aj sám pápež, no do predajne prišli policajti, ktorí ju zobrali na policajnú stanicu. Viac k veci uviesť nevedela.

Nakoľko po výpovedi obvinenej vznikli pochybnosti o prítomnosti jej ovládacích či rozpoznávacích schopnostiach v čase činu, t. j. o jej prítomnosti, do konania bol pribratý znalec z odvetvia psychiatrie, ktorý mal na základe písomného príkazu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 4Tp/71/2021 zo dňa 15.12.2021 posúdiť najmä tú skutočnosť, či obvinená v čase činu trpela nejakou duševnou poruchou a či v čase činu mala zachované ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, a to aspoň čiastočne.

Pribratý znalec MUDr. XXXXX pritom v znaleckom posudku č. 01/2022 skonštatoval, že obvinená trpí závažnou duševnou poruchou, a to schizoafektívnou poruchou, ktorou trpela aj v čase činu, kedy sa u nej táto porucha nachádzala v manickej fáze. Zistená porucha je trvalého charakteru. Konanie obvinenej v čase činu bolo teda determinované jej psychózou, v čase činu konala pod vplyvom megalomanického a religiózneho bludu, jej kontakt s realitou bol narušený a jej ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli preto v čase činu úplne vymiznuté. Pobyť obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, znalec napriek tomu odporučil uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nakoľko ak sa jej porucha dostane opäť do manickej fázy, môže byť jej konanie opäť chorobne motivované aj k protispoločenskému konaniu.

Z obsahu znaleckého posudku č. 01/2022 teda jednoznačne vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku nemohla pre duševnú chorobu, ktorou trpí a ktorou trpela aj v čase činu, ani ovládať svoje konanie, ani rozpoznať jeho protiprávnosť, a preto nie je za spáchaný skutok trestne zodpovedná.

Podľa ustanovenia § 23 TZ, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku (ďalej aj len TP), prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a jeho následným vyhodnotením v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo spoľahlivo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento skutok vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 a) TZ a možno sa tiež dôvodnene domnievať, že skutok spáchala obvinená, keďže táto bola v danom prípade pristihnutá pri čine. Pre trestnosť činu sa však vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu pritom je aj trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Subjektom trestného činu môže byť len trestne zodpovedný páchatel', t. j. taký, ktorý dosiahol zákonom stanovený vek a ktorý bol v čase spáchania činu príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou v čase činu. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, že páchatel' trestného činu nie je v čase jeho spáchania príčetný, ide v zmysle citovaného ustanovenia § 23 TZ o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, v takom prípade preto nehovoríme o trestnom čine, ale len o čine inak trestnom.

Nakoľko v danom prípade obvinená nebola v zmysle záverov znaleckého dokazovania v čase spáchania činu schopná ovládať svoje konanie ani rozpoznať jeho protiprávnosť, nie sú naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, keďže nie je splnená podmienka trestne zodpovedného páchatel'a trestného činu, t. j. subjektu skutkovej podstaty trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s poukazom na citované ustanovenie § 215 ods. 1 písm. e) TP bolo teda potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. TP).

Mgr. Zuzana Špačeková
prokurátorka