



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 68/17/2201-3
EEČ: 2-16-84-2017

Dunajská Streda 24.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16. februára 2014 do 15. februára 2017 v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojej dcére, XXXXX hoci z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 6P/70/2013-43 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2013, mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry sumou 80 eur mesačne vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, rod. XXXXX XXXXX, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, na výžive a výchove svojej dcéry sa nepodieľal, čím mu za horeuvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.585 eur k rukám oprávnenej matky XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod č.: ČVS:ORP-4/1-VYS-DS-2017 zo dňa 02.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

V priebehu vyšetrovania z výsluchu oprávnenej XXXXX vyplynulo, že obvinený v sledovanom období si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej XXXXX a to napriek tomu, že ju mal uloženú rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 6P/70/2013-43 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2013. Uvedeným rozsudkom mu bola určená povinnosť platiť výživné na maloletú dcéru sumou vo výške 80,-eur mesačne, ktoré bol povinný zasielať k rukám oprávnenej matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Neplatením vyživovacej povinnosti mu za horeuvedené obdobie z titulu výživného vznikla podlžnosť vo výške 1.585 eur. Dňa 27.02.2017 v rámci výsluchu oprávnená XXXXX uviedla, že obvinený svoj dlh na výživnom vo výške 1.585 eur v plnom rozsahu vyrovnal.

Ďalej uviedla, že z toho dôvodu nemá obvinený na výživnom žiaden dlh.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 6P/70/2013-43 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2013 je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 80 eur k rukám oprávnenej matky XXXXX. Obvinený zároveň uviedol, že svoj dlh na výživnom splátkami zo dňa 16.02.2017 vo výške 310 a zo dňa 22.02.2017 vo výške 1.275 eur v celom rozsahu vyrovnal. Vyšetrovateľovi PZ zároveň predložil potvrdenia o zaplatení dlžného výživného.

Z predložených písomných podkladov (fotokópie poštových poukazov) vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že obvinený svoj dlh na výživnom za preverované obdobie splátkami zo dňa 16.02.2017 vo výške 310 eur a zo dňa 22.02.2017 vo výške 1.275 eur v plnom rozsahu vyrovnal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka