



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 193/16/2201-2
EEČ: 2-16-85-2016

Dunajská Streda 08.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1828/3 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1. júla 2012 až do mesiaca september 2016 obvinený v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX- Dúbravka, XXXXX 1828/3, a všade tam, kde sa zdržiaval, neplnil si riadne a včas svoju zákonnú výživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX IV č. k. 19C/156/04-19 zo dňa 15.11.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.1.2005, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 82,98 eur /2500 Sk/ mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX nar. 28.1.1974, bytom XXXXX, čím mu za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 4231,98 eur, vrátane mesiaca september 2016,

pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede začal v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením č. ČVS: ORP-131/1-VYS-DS-2016 zo dňa 29.3.2016 trestné stíhanie a súčasne v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to jednak výpoveďou poškodenej XXXXX a jednak aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 16.2.2016 a z výsluchu oznamovateľky XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodenej, vyplýva, že obvinený si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna v období od 1.7.2012, hoci bol k plneniu svojej vyživovacej povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV č. k. 19C/156/04-19 zo dňa 15.11.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.1.2005, a to mesačne sumou 82,98 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že dňa 22.9.2016 poškodená XXXXX, nar. 28.1.1974, vyšetrovateľovi PZ telefonicky oznámila, že obvinený XXXXX dlžné výživné v celom rozsahu vyrovnal, takže k uvedenému dňu nemá nijaký dlh z titulu výživného.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil podmienky uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jančár
prokurátor