



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 203/16/2201-1  
EEČ: 2-16-86-2016

Dunajská Streda 08.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 105  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 05. novembra 2014 do 15. júla 2016 v mieste svojho trvalého bydliska, v obci XXXXX 105, okres XXXXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi, mal. P. B, nar. 03.09.2013, hoci z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine mu vyplývala povinnosť prispievať na jeho výživu a rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp zn. 8P/83/2014 zo dňa 25.06.2015 mu bola určená povinnosť platiť výživné za maloletého vo výške 120,-Eur mesačne, ktoré bol obvinený povinný zasielať k rukám oprávnenej XXXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vrátane povinnosti zaplatiť zročné výživné vo výške 722,-Eur za obdobie od 05.11.2014 do 30.06.2015, pričom výška výživného mu bola znížená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp zn. 8P/83/2014 zo dňa 07.07.2016, právoplatným dňa 14.07.2016, ktorým mu bola určená povinnosť platiť výživné za maloletého vo výške 70,-Eur mesačne, ktoré bol obvinený povinný zasielať k rukám oprávnenej XXXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, čím mu za horeuvedené obdobie z titulu výživného vznikla podlžnosť vo výške 1097,- Eur k jej rukám,

**Ipretože trestnosť činu zanikla a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.**

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Gabčíkovo (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod č.: ČVS:ORP-121/GA-DS-2016 zo dňa 01.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 03.05.2016 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom XXXXX 105, okres XXXXX, prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX ako aj listinnými dôkazmi.

V priebehu vyšetrovania z výsluchu oprávnenej XXXXX vyplynulo, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi P. B, nar. 03.09.2013, a to v období od 05. novembra 2014 do 15. júla 2016. Dňa 22.07.2016 v rámci výsluchu oprávnená XXXXXová uviedla, že obvinený svoju podlžnosť na výživnom v plnom rozsahu vyrovnal. Ďalej uviedla, že z toho dôvodu nemá obvinený na výživnom do mesiaca júl 2016 žiaden dlh. K pomerom maloletého dieťaťa dodala, že v žiadnom prípade netrpí hmotnou núdzou a neplatenie výživného nemalo na jeho osobu a vývoj žiadne nepriaznivé následky. K ozrejmieniu veci uviedla, že obvinenému bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp zn. 8P/83/2014 zo dňa 25.06.2015 určená povinnosť platiť výživné za maloletého vo výške 120,-Eur mesačne, ktoré bol obvinený povinný zasielať k rukám oprávnenej XXXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vrátane povinnosti zaplatiť ročné výživné vo výške 722,-Eur za obdobie od 05.11.2014 do 30.06.2015. Tento rozsudok však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ho obvinený napadol odvolaním. Uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 24CoP/5/2016 zo dňa 13.04.2016 však bol vyššie uvedený rozsudok zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

XXXXX súdu XXXXX, sp zn. 8P/83/2014 zo dňa 07.07.2016, právoplatným dňa 14.07.2016, bola obvinenému určená povinnosť platiť výživné za maloletého vo výške 70,-Eur mesačne, ktoré bol obvinený povinný zasielať k rukám oprávnenej XXXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. To znamená, že obvinený v stíhanom období nemal na výživnom žiadnu podlžnosť.

Obvinený vypovedal v podstate rovnako ako oprávnená.

Do spisu bol ďalej zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp zn. 8P/83/2014 zo dňa 25.06.2015, ktorým bola obvinenému určená povinnosť platiť výživné za maloletého vo výške 120,-Eur mesačne, ktoré bol obvinený povinný zasielať k rukám oprávnenej XXXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vrátane povinnosti zaplatiť ročné výživné vo výške 722,-Eur za obdobie od 05.11.2014 do 30.06.2015.

Ďalej bolo zabezpečené uznesenie Krajského súdu Trnava, č.k. 24CoP/5/2016 zo dňa 13.04.2016, ktorým bol vyššie uvedený rozsudok zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp zn. 8P/83/2014 zo dňa 07.07.2016, právoplatný dňa 14.07.2016, ktorým bola obvinenému určená povinnosť platiť výživné za maloletého vo výške 70,-Eur mesačne, ktoré bol obvinený povinný zasielať k rukám oprávnenej XXXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jančár  
prokurátor