



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 518/20/2201-42
EEČ: 2-16-874-2022

Dunajská Streda 22.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: - 8.000 eur pre XXXXX
- 2.097,42 pre XXXXX

Spolu: - 10.097,42 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 500 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Dunajská Streda pod spisovou značkou ORP-696/DS-DS-20

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. septembra 2020 v čase okolo 9.30 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, na ulici pred rodinným domom pod číslom 656 po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol tam prítomného XXXXX, tým spôsobom, že mu viackrát vylomil do strany piaty prst (malíček) na ľavej ruke, následne ho udrel päšťou do ľavej strany hornej pery, čím poškodenému spôsobil zranenie a to tržnú ranu na hornej pere a zlomeninu V. (piatej) záprstnej kosti, ktoré zranenie si vyžiadalo liečbu s dobou liečenia 4 až 5 mesiacov.

Odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. ORP-696/DS-DS-2020 zo dňa 17.10.2020 začal policajt trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 30.12.2020 z predmetného skutku obvinil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX.

Dôvodnosť trestného stíhania bola v konaní preukázaná výpoveďou poškodeného, ktorý uviedol, že dňa 18.9.2020 o 9.30 hod. parkoval svoje vozidlo pred svojím rodinným domom v XXXXX, kedy ho zablokoval šofér so stavebným mechanizmom zn. JCB, ktorý šoféroval XXXXX, prezývaný "XXXXX", zamestnanec spoločnosti XXXXX XXXXX. Natlačil sa stavebným mechanizmom na jeho vozidlo, na čo ho poškodený požiadal, aby cúvol, lebo chcel zaparkovať, čo však nespravil. Keď poškodený vystúpil z vozidla, XXXXX sa mu smial, nadával mu a oplul ho so slovami "ty buzerant". Po následnej slovnej výmene XXXXX napadol poškodeného, začal ho škrtiť. Poškodenému sa podarilo útok odvrátiť a chytil ho za pracovný odev a začal mu opakovať, aby sa upokojil, čo však nezabralo a pri tejto potýčke mu XXXXX viackrát vylomil malíček na ľavej ruke. Vzápätí poškodeného udrel päšťou do hornej pery a opäť ho chcel škrtiť, preto ho poškodený trikrát udrel do tváre, aby prestal naňho útočiť.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú lekárske správy, na základe ktorých bol vypracovaný znalecký posudok, zo záverov ktorého vyplýva, že tržná rana na pere poškodeného vznikla pravdepodobne tupým úderom, verzia poškodeného je prípustná. Zlomenina malíčka mohla vzniknúť prudkým vytočením prsta útočníkom, prípustné sú aj iné mechanizmy vzniku tohto zranenia. Poškodenému bola zošitá pera, následne bol hospitalizovaný a zlomenina bola liečená operáciou.

Práceschopnosť možno predpokladať v trvaní 4 až 5 mesiacov. Pri útoku mohlo dôjsť k závažnejšiemu následku, napr. zlomenine nosových kostí, zápästia, článkov prstov a podobne. Zranenia pravdepodobne vznikli tak, ako to uviedol poškodený.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza záznam z bezpečnostnej kamery z ktorého vyplýva, že osobné motorové vozidlo cúva priečne na ceste, pričom sa k nemu priblíži pracovný stroj, ktorý zastaví až v tesnej blízkosti osobného motorového vozidla (pri jeho ľavej strane), ktorého vodič sa snaží otočiť, na čo však nemá dost miesta, nakoľko pracovný stroj zastavil príliš blízko pri ňom.

Sám obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Dňa 25.7.2022 bol pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Dunajská Streda uzavretý zmier medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX, ktorého obsahom bolo vyriešenie konfliktu a náhrada spôsobenej škody.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona "*Kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.*"

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona "*Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že*

a) napadne iného,

potrestá sa odňatím slobody až na tri roky."

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona "*Prečin je*

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov."

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku "*V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným

činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci."

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku "Schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti."

V danej trestnej veci je trestné stíhanie vedené pre prečin, ktorého horná hranica trestnej sadzby nepresahuje dva roky. Obvinený aj poškodený spoločne vyhlásili, že majú záujem skončiť trestné konanie uzavretím zmieru. Obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu. O vážnosti tohto vyhlásenia niet dôvodných pochybností. Obvinený v plnom rozsahu nahradil uplatnený nárok poškodených na náhradu škody v celkovej sume 10.097,41 eur, z toho 8.000 eur poškodenému XXXXX a 2.097,41 eur XXXXX, taktiež zložil na účet Ministerstva spravodlivosti SR peňažnú sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 500 eur. Túto sumu možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Tento spôsob rozhodnutia vo veci je dostačujúci vzhľadom na doterajšiu bezúhonnosť obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a ktorý má v ústrednej evidencii priestupkov len jeden záznam pre priestupok spáchaný na úseku dopravy, ako aj vzhľadom na spoločnú vôľu obvineného a poškodeného o takýto spôsob skončenia trestného konania.

Vzhľadom na to, že týmto rozhodnutím bol schválený zmier medzi obvineným a poškodenými, súčasne bolo potrebné v zmysle § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku rozhodnúť aj o zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Gabriel Szabó
prokurátor