



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

---

Číslo: 2 Pv 119/09/2201  
EEČ: 2-16-88-2016

Dunajská Streda 20.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 písmeno ,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 písmeno ,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. novembra 2008 prostredníctvom spoločnosti S. K. M Rental, s.r.o., Múzejná č. 2, Dunajská Streda, IČO 36256951 prenajal na základe odovzdávacieho protokolu a nájomnej zmluvy osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, rok výroby 2006, VIN čísla wvzzz1kz5p086512, farby modrej metalízy, s evidenčným číslom DS-728CH, pričom bol preberací protokol podpísaný odovzdávajúcim ako aj preberajúcim, pričom nájomcovi vozidlo do stanoveného dňa nevrátil, napriek tomu, že telefonicky bol na povinnosť vrátenia vozidla vyzvaný zamestnancom vyššie uvedenej spoločnosti, zároveň prisľúbil, že vozidlo v hodnote 13.609,50 Eur (410.000,- Sk) podľa odborného ohodnotenia, vráti do dňa 07.01.2009,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru v Gabčíkove pod č. ORP-78/GA-DS-2009 zo dňa 24.03.2009 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania a preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že policajtom zistený skutkový stav podložený zabezpečenými dôkazmi, ktoré by mohli byť vo vzťahu k obvinenému XXXXX rozhodujúce na posúdenie jeho trestnej zodpovednosti, bol dostatočným spôsobom ozrejmeneý a možno z neho vyvodiť záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc z dôkazov zabezpečených v neprospech, ako aj v prospech obvineného je zrejmé, že jeho konaním neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu, za ktorý je trestne stíhaný.

**XXXXX** poprel spáchanie skutku, najmä uviedol, že predmetné vozidlo užíval aj v predchádzajúcich mesiacoch, nepretržite od augusta 2008, za nájom vozidla v priebehu asi pol roka uhradil približne 10.000,- euro, nemal v úmysle si vozidlo ponechať ani ho neoprávnene užívať, s daným vozidlom mal v mesiaci január 2009 dopravnú nehodu v Maďarsku, odstaviť ho u známeho Pála Kófalviho, čo oznámil poškodenému, ktorý sa hneval, následne si poškodený vozidlo prevzal u Pála Kófalviho v Maďarsku.

Obvinenie proti XXXXX bolo založené na **trestnom oznámení**, z ktorého vyplývalo, že XXXXX nevrátil vozidlo poškodenej spoločnosti napriek tomu, že bol stanovený termín vrátenia vozidla, bol aj telefonicky upozornený na povinnosť vrátiť vozidlo, ktoré však nevrátil, pričom tieto skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi zo dňa 12.03.2009 **poškodený XXXXX**. Vzniknuté podozrenie potvrdzovali aj listinné dôkazy, najmä nájomná zmluva a preberací protokol.

Z pokračovania výpovede **poškodeného XXXXX zo dňa 22.10.2015** vyplynula zmena skutkového stavu, nakoľko uviedol, že obvinený užíval vozidlo už od leta 2008, o čom nespísali zmluvu, nájom bol vždy uhradený, keďže sa obvinený zdržiaval v zahraničí, peniaze za užívanie vozidla zvykol prebrať od jeho sestry, o prebratí peňazí nie vždy vydal potvrdenie, preto ani nevie, či mal obvinený nejaké nedoplatky za nájom vozidla, mohlo sa stať, že nájom bol uhradený aj za mesiac december 2008 a január 2009, pričom dôvodom podania trestného oznámenia bola dopravná nehoda obvineného s vozidlom v Maďarsku, pre vozidlo si musel ísť sám do Maďarska, nevie, či mu bola spôsobená škoda, mohlo sa stať nedorozumenie, podanie trestného oznámenia bol unáhlený krok, nežiada žiadnu náhradu škody, žiadna mu nevznikla.

**XXXXX Gombaiová a XXXXX** vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že v lete 2008 si obvinený požičal predmetné vozidlo, peniaze za požičané auto viackrát odovzdali poškodenému na základe požiadania obvineného, väčšinou im dal poškodený aj príjmový doklad, ale boli aj prípady, kedy im doklad nedal, následne po vzniku dopravnej nehody obvinený nechal vozidlo u známeho

v Maďarsku, o čom upovedomil aj poškodeného.

**Svedok Pál Kőfalvi** vo svojej výpovedi potvrdil, že niekedy v januári 2009 u neho na dvore nechal obvinený predmetné vozidlo, s ktorým mal dopravnú nehodu, malo poškodenú prednú časť, tiež ho informoval, že pre vozidlo si príde jeho majiteľ autopožičovne, ktorý prišiel o pár dní a vozidlo si vzal.

**Listinné dôkazy**, najmä nájomná zmluva a preberací protokol potvrdzujú, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo obvinenému zverené na dočasné užívanie. Hodnota vozidla je preukázaná odborným vyjadrením.

Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spácha, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, ak spácha čin vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty.

Spáchanie trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie, avšak v tomto prípade obvinený nevrátil predmet nájomnej zmluvy z dôvodu vzniku dopravnej nehody, pričom za nájom vozidla riadne platil, avšak poškodený ani svedkovia nemajú k dispozícii doklady o zaplatení za celé obdobie, nakoľko poškodený ho nevystavil pri každej platbe, čo potvrdil sám vo svojej výpovedi, preto konanie XXXXX nemožno pokladať za úmyselné protiprávne konanie, nakoľko nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a zhodnotenie všetkých zadovážených dôkazov a okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo dokázané, že skutok, zo spáchania ktorého bol obvinený XXXXX, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie skonštatované skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Viktor Kubala  
prokurátor