



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 241/21/2201-7  
EEČ: 2-16-892-2021

Dunajská Streda 09.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v období od 16.09.2020 až doposiaľ** v mieste svojho bydliska XXXXX – XXXXX, XXXXX XXXXX, a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnených osôb XXXXX, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pričom bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P/15/2020 zo dňa 07.07.2020, právoplatným dňa 07.07.2020, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 150 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávnenej matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, dlh na výživnom v celkovej výške 600 eur, **vrátane mesiaca júl roku 2021,**

pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

### **Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej aj len TP) a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 TP uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda ČVS: ORP-229/DS-DS-2021 zo dňa 20.05.2021 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (ďalej aj len TZ), a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia oprávnenej matky XXXXX, v zmysle ktorého jej obvinený pravidelne neprispieva na výživu maloletého od septembra roku 2020, konkrétne jej žiadne výživné neposlal v mesiacoch september a október roku 2020 a január a február roku 2021.

Dňa 26.06.2021 bol vo veci vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi si je vedomý, túto sa aj snaží riadne si plniť, avšak nie vždy mu to vychádza, no dňa 31.05.2021 zaslal oprávnenej matke z titulu výživného sumu vo výške 500 eur a dňa 16.06.2021 sumu vo výške 250 eur, takže toho času má výživné voči maloletému uhradené aj za mesiac júl roku 2021.

Následným výsluchom oprávnenej matky bolo pritom zistené, že obvinený medzičasom skutočne vyrovnal celý svoj dlh na výživnom až do júla roku 2021. Oprávnená matka tiež potvrdila, že v dôsledku riadneho neplnenia výživného zo strany obvineného jej syn netrpel núdzou.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o úhrade výživného za obdobie od septembra roku 2020 do júla roku 2021, z ktorých je zrejmé, že za uvedené obdobie zaplatil obvinený z titulu výživného sumu v celkovej výške 1650 eur.

*Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.*

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, keď si svoju vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti neplnil pravidelne v období od 16.09.2020 až doposiaľ, vrátane mesiaca júl roku 2021, t. j. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov, čím mu za uvedené obdobie vznikol z titulu výživného celkový dlh vo výške 600 eur (t. j. 4 x 150 eur za mesiace september a október roku 2020 a január a február roku 2021). Vykonaným dokazovaním však bolo zároveň zistené, že obvinený dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, čo v rámci výsluchu potvrdila aj oprávnená matka. Výsluchom oprávnenej matky bolo

zároveň zistené, že neplnenie výživného zo strany obvineného jej a jej synovi nespôsobilo žiadne trvalo nepriaznivé následky a že v dôsledku uvedeného netrpeli núdzou. Dodatočná úhrada dlžného výživného v celom rozsahu bola preukázaná aj doloženými poštovými poukázkami. Možno teda konštatovať, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) TZ.

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) TP prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) TZ trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z vyššie uvedených skutočností ako aj z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sú pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona uvedené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie bolo podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavené, nakoľko trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a to **do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia**. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Zuzana Špačeková  
prokurátorka