



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 354/23/2201-6  
EEČ: 2-16-937-2023

Dunajská Streda 16.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obvinenými XXXXX a Corradom Kovácsom po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 13.5.2022 v čase od 13.51 hod. do 15.23 hod. na Lanárskej ulici v Dunajskej Strede, okres XXXXX neoprávnene vnikli na riadne oplotený pozemok riadne obývaného rodinného domu so súpisným číslom 4581/22 a to takým spôsobom, že obvinený XXXXX ako vodič priviezol obvineného XXXXX a Corrada Kovácsa svojim motorovým vozidlom zn. Audi Q7, EVČ: DS123HH, sivej farby pred vyššie uvedený rodinný dom a obvinený XXXXX za použitia diaľkového ovládača, tzv. rušičky signálu otvoril riadne uzamknutú kovovú posuvnú bránu vedúcu na pozemok, následne XXXXX zastavil vyššie uvedené motorové vozidlo, z ktorého vystúpil XXXXX a Corrado Kovács a cez takto otvorenú bránu neoprávnene vstúpili na vyššie uvedený pozemok a po vstupe na pozemok v zadnej časti pozemku na dvore poškodili 1 ks osvetlenia bielej farby, nezistenej značky a typu, pričom počas

uvedeného konania boli vyrušení náhodným okoloidúcim a z miesta ušli, čím svojím konaním zasiahli do domovej slobody tam bývajúcich osôb a to Máté Mészáros, nar. 28.6.1999, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 29.10.1950 všetci trvale bytom Ľanárska ulica 4581/22, XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), pod č. ORP-314/1-VYS-DS-2022 zo dňa 13.05.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 20.5.2022 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestná vec obvineného XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa zo dňa 31.7.2023 vylúčená na samostatné konanie.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí poškodený a svedok, bolo vykonané znalecké dokazovanie, bola vykonaná obhliadka miesta činu, bola vykonaná domová prehliadka v obydlí obvinených D. a J. Sárköziových, bola vykonaná prehliadka motorového vozidla a boli zabezpečené kamerové záznamy z miesta činu a z jej okolia a z nich bola vyhotovená fotodokumentácia, ďalej boli do spisu zabezpečené správy a lustrácie na obvineného ako aj oznámenie o jeho úmrtí.

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý ešte pre jeho úmrtím, pričom sa k trestnému činu priznal a takisto popísal svoju úlohu na trestnom čine.

Poškodený Máté Mészáros, ktorý vypovedal aj v mene ostatných poškodených, uviedol, že jeho rodičia Jozef a XXXXX Mészárosovi v deň skutku boli na dovolenke v Taliansku a on odišiel z domu. Keď sa vrátil, už boli na mieste policajti. Na rodinnom dome boli kamery, pričom záznamy vydal do trestného konania a predtým spoločne prezreli tieto záznamy, kde bolo vidno ako z auta Audi Q7 zastaví pred ich domom, pričom posuvnú bránu páchatelia otvorili a taktiež je vidno na záznamoch ako poškodili lampu a potom z pozemku ušli, jeden preskočil oplotenie vzadu, druhý ušiel spredu cez kovovú bránku na ulicu a vtedy sa tam znovu objaví auto, ktoré spomalí a následne zrýchli. Jeden z páchatel'ov mal pri sebe puzdro od gitary a druhý tmavý ruksak. V dome ani v garáži páchatelia neboli, škoda im vznikla poškodením lampy v hodnote 20,- EUR.

Svedkyňa XXXXX v čase skutku venčila psa, pričom si všimla ako 2 muži utekajú celý oblečení v čiernom k blízkeму paneláku, následne si sadli na schody blízkeho paneláku, pričom jeden mal pri sebe puzdro od gitary a druhý mal pri sebe čierno modrý ruksak, pričom niekomu zavolali, že môžeš prísť pre nás. Následne pre nich zastavilo Audi Q7, do ktorého nastúpili na zadné sedačky hodili puzdro a ruksak a veľkou rýchlosťou odišli.

Z vyhodnotených kamerových záznamov jednak z miesta činu aj z jeho okolia vyplývajú skutočnosti, ktoré uviedli svedok a poškodený ako aj obvinený.

Spáchanie trestného činu je preukázané aj ostatnými vykonanými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

Z oznámenia o úmrtí na č. I. 305 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX Mészáros dňa 2.1.2023 zomrel.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, tieto vykazujú znaky trestných činov a možno vyvodiť jednoznačne záver o tom, že ich spáchal obvinený, ktorý však zomrel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z vyššie uvedených dôvodov prokurátor rozhodol v intenciách ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Gazdíková  
prokurátorka