



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 65/23/2201-9  
EEČ: 2-16-994-2023

Dunajská Streda 05.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2023 v čase okolo 13:15 hod. v priestoroch predajnej plochy predajne potravín spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX v Šamoríne v okrese Dunajská Streda si postupne z regálov do nákupného vozíka naložil tovar (potraviny a rôzny spotrebný tovar) v celkovej hodnote 882,95,- eur a bez toho, aby zaň zaplatil, opustil s naloženým nákupným vozíkom, obíduc pokladničnú zónu, predajnú plochu (priestor) predajne a smerujúc k východu sa snažil opustiť budovu predajne, kedy bol spozorovaný a vzápätí obmedzený na osobnej slobode pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím poškodenému - spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 882,95,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru

v Šamoríne (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp.zn.: ORP-58/SA-DS-2023 z 20.01.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo XXXXX (ďalej len „obvinený“) podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obvinený vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku priznal. Podrobne popísal spôsob jeho spáchania a jeho spáchanie zároveň i oľutoval. Uviedol však, že nemal v úmysle tovar odcudziť, ale že s naloženým nákupným vozíkom zašiel do lekárne, pričom si neuvedomil, že táto už nie je súčasťou predajne spoločnosti Kaufland. V lekárni stretol známeho, s ktorým sa zaozprával, čo ho rozptýlilo a následne sa preto ponáhlal domov za manželkou, pričom zabudol, že za tovar ešte nezaplatil a aj s naloženým tovarom chcel vyjsť von cez hlavný vchod. Tu však k nemu pristúpil pracovník súkromnej bezpečnostnej služby, čo ho najskôr prekvapilo a až následne si uvedomil, že za tovar nezaplatil. Pracovníkovi súkromnej bezpečnostnej služby sa snažil situáciu vysvetliť, ten však trval na tom, že došlo ku krádeži a zavolať na miesto hliadku PZ. Ohľadne svojho zdravotného stavu obvinený uviedol, že v minulosti upadol v dôsledku úrazu do bezvedomia a odvtedy trpíva bolesťami hlavy a výpadkami pamäte. V súvislosti s tým pravidelne užíva silné neurologické lieky a je ambulantne liečený neurológom a psychiatrom.

Poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, sa vo svojej výpovedi k priebehu skutku vyjadriť nevedel, keďže v čase skutku sa priamo na mieste činu nenachádzal. Vyjadril sa iba k výške škody, ktorú vyčíslil na sumu 882,95,- eur. Uviedol tiež, že nakoľko bol odcudzený tovar vrátený späť v nepoškodenom stave náhradu spôsobenej škody nežiada.

XXXXX XXXXX pracovník súkromnej bezpečnostnej služby, vo svojej výpovedi k priebehu skutku uviedol, že obvineného pozoroval z technickej miestnosti prostredníctvom kamerového systému. Videl, že s naloženým nákupným vozíkom prešiel cez oddelenie ovocia a zeleniny mimo nákupnú plochu, čím v podstate obišiel pokladničnú zónu, zastavil sa pred lekárňou, kde sa chvíľu rozprával s iným mužom. Následne sa vydal s vozíkom východu z predajne, kde ho tesne pri východe zastavil a neumožnil mu predajňu opustiť. Obvinený sa správal zmätene a uviedol mu, že zabudol zaplatiť a presviedčal ho, aby mu umožnil za tovar zaplatiť. On však na jeho ponuku nepristúpil a oznámil mu, že sa dopustil krádeže a zavolať na miesto hliadku PZ.

Na č.l. 60 vyšetrovacieho spisu sa nachádza záznam o zásahu (nazvaný ako „Oznámenie o udalosti“) vypracovaný svedkom XXXXX – pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, z obsahu ktorého vyplýva, že obvinený bol 20.01.2023 o 13:15 hod. v predajni potravín spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX na XXXXX XXXXX č. XXXXX v Šamoríne prichytený pri odcudzení tovaru v hodnote 882,95,- eur.

Na č.l. 61 a 62 vyšetrovacieho spisu sa nachádza vyčíslenie škody a pokladničný blok, z obsahu ktorých vyplýva, že súhrnná hodnota odcudzeného tovaru je 882,95,- eur.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovedí obvineného, svedka XXXXX, poškodeného XXXXX, ako aj z listinných dôkazov vyplýva, že skutok bol

spáchaný a že sa ho dopustil obvinený, ktorý tak svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX na č.l. 51 až 56 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel forenzne významnými (psychiatricky významnými), pre psychiatrické posudzovanie trestnej činnosti, duševnými poruchami, a to organickou depresívnou poruchou, poruchou poznávania až zmiešanou demenciou ľahkého stupňa a závislosťou na sedatívach a hypnotikách, v dôsledku ktorých nedokázal v dostatočne potrebnej miere rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania, teda jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku forenzne významne znížené, pričom jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Zmysel trestného konania v súčasnej dobe v dostatočne potrebnej miere nie je schopný chápať a nie je ani v potrebnej miere schopný porozumieť jednotlivým procesným úkonom. Na alkohole, omamných, či psychotropných látkach závislý nie je, avšak bol u neho zistený syndróm závislosti na sedatívach (Rivotril) a hypnotikách (Zolpidem). Jeho pobyt na slobode nie je podľa vyjadrenia znalkyne z psychiatrického hľadiska nebezpečný a nakoľko sa dlhodobo a dobrovoľne podrobuje psychiatrickej liečbe a jeho psychický stav je tak pod dohľadom odborného lekára, znalkyňa mu nenavrhuje uložiť ani ochranné opatrenie.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, pre ktorý mu bolo v predmetnej trestnej veci vznesené obvinenie, nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, a preto zaň nie je trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sklár  
prokurátor