



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 84/20/2202-222
EEČ: 2-17-1073-2022

Galanta 30.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako splnomocnenec spol. XXXXX, IČO: XXXXX nezaplatil daň Daňovému úradu Trnava, pobočka XXXXX nasledovne :

1. daň z príjmov právnickej osoby za rok 2016 vo výške 987,65 eur splatnú 30.06.2017
2. daň z motorových vozidiel za rok 2016 vo výške 18.124,20 eur splatnú 31.01.2017
3. daň z pridanej hodnoty za mesiac august 2016 vo výške 139,44 eur splatnú 31.07.2017
4. daň z pridanej hodnoty za mesiac júl 2017 vo výške 580,46 eur splatnú 25.08.2017
5. daň z pridanej hodnoty za mesiac august 2017 vo výške 48,55 eur splatnú 25.09.2017

6. daň z pridanej hodnoty za mesiac september 2017 vo výške 5.576,35 eur splatnú 25.10.2017
7. daň z pridanej hodnoty za mesiac október 2017 vo výške 437,90 eur splatnú 27.11.2017
8. daň z pridanej hodnoty za mesiac november 2017 vo výške 1.659,68 eur splatnú 27.12.2017
9. daň z pridanej hodnoty za mesiac január 2018 vo výške 2.995,89 eur splatnú 26.02.2018,

pričom dlžnú daň neuhradil napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na jej úhradu v príslušných výškach a k jednotlivým dňom splatnosti, čím Slovenskej republike spôsobil dlh vo výške 30.550,12 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

pôvodný názov: XXXXX s.r.o.

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom splnomocnenca XXXXX nezaplatila daň Daňovému úradu Trnava, pobočka XXXXX nasledovne :

1. daň z príjmov právnickej osoby za rok 2016 vo výške 987,65 eur splatnú 30.06.2017
2. daň z motorových vozidiel za rok 2016 vo výške 18.124,20 eur splatnú 31.01.2017
3. daň z pridanej hodnoty za mesiac august 2016 vo výške 139,44 eur splatnú 31.07.2017
4. daň z pridanej hodnoty za mesiac júl 2017 vo výške 580,46 eur splatnú 25.08.2017
5. daň z pridanej hodnoty za mesiac august 2017 vo výške 48,55 eur splatnú 25.09.2017
6. daň z pridanej hodnoty za mesiac september 2017 vo výške 5.576,35 eur splatnú 25.10.2017
7. daň z pridanej hodnoty za mesiac október 2017 vo výške 437,90 eur splatnú 27.11.2017
8. daň z pridanej hodnoty za mesiac november 2017 vo výške 1.659,68 eur

splatnú 27.12.2017

9. daň z pridanej hodnoty za mesiac január 2018 vo výške 2.995,89 eur
splatnú 26.02.2018,

pričom dlžnú daň neuhradila napriek tomu, že mala dostatok finančných prostriedkov na jej úhradu v príslušných výškach a k jednotlivým dňom splatnosti, čím Slovenskej republike spôsobila dlh vo výške 30.550,12 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Galante, odboru kriminálnej polície zo dňa 06.02.2020, sp. zn. ORP-14/2-VYS-GA-2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a vyšetrovateľka PZ uznesením zo dňa 30.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX a právnickej osobe XXXXX pre pokračujúci prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácii skutku, pre ktorý bolo dňa 30.12.2020 vznesené obvinenie na pokračujúci prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Obvinení XXXXX a právnická osoba XXXXX boli na túto okolnosť písomne upozornení dňa 13.05.2022.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľka PZ predložila dňa 23.05.2022 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s konečným návrhom.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinení, zástupca poškodeného, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ďalej bol obstaraný znalecký posudok č. 14/2020 z dobru ekonómia a manažment, výpisy z bankových účtov, rozpis dlžných daní, rozhodnutia správca dane a ostatné dôkazy.

Obvinený XXXXX odoprel vypovedať.

Obvinená právnická osoba XXXXX prostredníctvom konateľa XXXXX vypovedala, že nevie čo sa dialo v spol. od nástupu XXXXX do spol. Menovaný len podpísal nejaké papiere a ani nevedel, že má spol.

Poškodený XXXXX vypovedal, že obv. právnická osoba XXXXX mala nedoplatky na dani z motorových vozidiel za obdobie 2016, DPH za obdobie 08/2016, 07/2017 – 11/2017 a 01/2018 a dani z príjmov PO za obdobie 2016. Keďže medzičasom došlo k čiastočnej úhrade dlžných daní, dlh zostal vo výške 20.141,43 eur. Obv. právnickej osobe bol vyrúbený úrok z omeškania za za oneskorené úhrady DPH za august 2016 vo výške 64,50 eur.

Dňa 22.12.2021 poškodený vypovedal, že daňové nedoplatky, ktoré boli predmetom trestného stíhania boli v celom rozsahu uhradené. Správca dane tak u obv. právnickej osoby neviduje žiadne daňové nedoplatky.

XXXXX vypovedal, že podpísal nejaké papiere, ale nepamätá sa kto mu ich predložil. Ani nevedel, že je v nejakej spol. a takým veciam nerozumie.

XXXXX vypovedala, že reálne v obv. právnickej osobe XXXXX nevykonávala nič. Všetko riadil obv. XXXXX na základe plnej moci.

XXXXX Szarková vypovedala, že obv. právnickej osobe XXXXX spracovávala účtovnú agendu. Účtovné doklady predkladal vždy obv. XXXXX. Zmluvy o účtovníctve síce podpisovala XXXXX ako konateľa obv. právnickej osoby, reálne však všetko riešil obv. XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 14/2020 z odboru ekonómia a manažment vyplýva, že obvinení mali dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatných záväzkov z titulu dane z príjmov a DPH v období od 31.01.2017 do 27.12.2017 a ku dňu 26.02.2018. Keďže k dispozícii nebola predložená kompletná účtovná dokumentácia, nebolo možné zaujať jednoznačné stanovisko, či DPH bola odberateľmi zaplatená v cene tovarov a služieb.

Zo záznamu správcu dane vyplýva, že obvinená právnická osoba bola registrovaná k DPH od 28.12.2015.

Podľa daňových priznaní vznikla obvinenej právnickej osobe nasledovná daňová povinnosť :

1. Daň z príjmu PO za rok 2016 vo výške 987,65 eur
2. Daň z motorových vozidiel za rok 2016 vo výške 18.124,20 eur
3. DPH za 08/2016 vo výške 2.031,43 eur
4. DPH za 07/2017 vo výške 580,46 eur
5. DPH za 08/2017 vo výške 48,55 eur
6. DPH za 09/2017 vo výške 5.576,35 eur
7. DPH za 10/2017 vo výške 437,90 eur
8. DPH za 11/2017 vo výške 1.659,68 eur
9. DPH za 01/2018 vo výške 2.995,89 eur.

Z plnomocenstva udeleného dňa 30.12.2015 vyplýva, že obv. XXXXX bol splnomocnený na zastupovanie obv. právnickej osoby XXXXX vo všetkých úkonoch. Medzi takto vymedzené úkony patrilo aj uzatváranie akýchkoľvek zmlúv, zastupovanie vo veciach obchodných a daňových.

Z platobných príkazov vyplývajú nasledovné úhrady :

1. dňa 07.06.2020 úhrada vo výške 1.226,16 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., daň z príjmov zo závislej činnosti za rok 2017“
2. dňa 30.11.2021 úhrada vo výške 987,65 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., daň z príjmov z príjmov za 2016“
3. dňa 17.12.2021 úhrada vo výške 7.715,51 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., daň z motorových vozidiel za rok 2016“
4. dňa 24.11.2021 úhrada vo výške 139,44 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., DPH 08/2016“
5. dňa 24.11.2021 úhrada vo výške 580,46 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., DPH 07/2017“

6. dňa 24.11.2021 úhrada vo výške 48,55 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., DPH 07/2017“
7. dňa 16.12.2021 úhrada vo výške 5.576,35 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., DPH 09/2017“
8. dňa 24.11.2021 úhrada vo výške 437,90 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., DPH 10/2017“
9. dňa 15.12.2021 úhrada vo výške 1.659,68 eur s poznámkou „XXXXX.r.o., DPH 11/2017“
10. dňa 15.12.2021 úhrada vo výške 2.995,89 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., DPH 01/2018“
11. dňa 13.06.2022 úhrada vo výške 64,50 eur s poznámkou „XXXXX s.r.o., úroky z omeškania DPH 08/2016“.

V predchádzajúcich 24 mesiacoch bola postihnutá obvinená právnická osoba len rozhodnutím Daňového úradu Trnava, pobočka XXXXX z 24.11.2017, číslo 102454634/2017, právoplatným dňa 19.12.2017 za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. j) daňového poriadku.

Obvinený XXXXX bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý iba rozhodnutím Daňového úradu Trnava, pobočka XXXXX z 24.05.2017, číslo 101048332/2017, právoplatným dňa 19.06.2017 za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1. daňového poriadku. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že obv. XXXXX nepodal daňové priznanie v zákonom stanovenej lehote, ale podal ho až v náhradnej lehote.

Ďalej bolo zistené, že proti obv. XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX z 12.11.2021, sp. zn. 3 Pv 63/21/2202-17, právoplatným dňa 12.01.2022 zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona, Postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí

splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z vyššie opísaných dôkazov vyplýva, že stíhaný skutok sa stal, tento má znaky stíhaného prečinu a je dôvodné podozrenie, že ho spáchali obvinení. V priebehu vyšetrovania však bola splatná daň postupne zaplatená. K jej úplnému zaplateniu došlo do 16.12.2021. Príslušenstvo pohľadávky predstavoval len úrok z omeškania viažuci sa k DPH za 08/2016 vo výške 64,50 eur. K jeho zaplateniu došlo dňa 13.06.2022. Splatná daň i príslušenstvo tak boli zaplatené ešte pred tým ako sa obvinení po skončení skráteného vyšetrovania mohli oboznámiť s jeho výsledkami. Oboznamovanie s výsledkami vyšetrovania (preštudovanie spisu) sa uskutočnilo dňa 28.06.2022. Z týchto dôvodov bolo nutné u obvinených skúmať splnenie podmienok zániku trestnosti činu účinnou ľútosťou. Predovšetkým, či u nich nie je daný niektorý z dôvodov, ktorý by v zmysle § 86 ods. 2 Trestného zákona bránil zániku trestnosti činu. Tieto dôvody sú dva, a síce ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu účinnou ľútosťou (prvý dôvod), alebo ak páchatel' bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý (druhý dôvod).

Ak ide potom o posúdenie oboch týchto dôvodov treba uviesť, že proti obvineným v predchádzajúcich 24 mesiacoch nebolo zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti činu účinnou ľútosťou. Jediné do úvahy prichádzajúce uznesenie o zastavení trestného stíhanie z dôvodu zániku trestnosti činu účinnou ľútosťou nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2022 (uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX z 12.11.2021, sp. zn. 3 Pv 63/21/2202-17). Spomenuté uznesenie o zastavení trestného stíhanie tak nadobudlo právoplatnosť až po spáchaní aktuálne prejednávanej trestnej činnosti. Prvý dôvod, ktorý by mohol brániť účinnej ľútosťi tak nie je daný.

Pokiaľ ide o druhý dôvod spočívajúci v predchádzajúcom postihnutí, tým sa rozumie právoplatné rozhodnutie o správnom delikte podľa § 154 daňového poriadku. Obv. XXXXX bol postihnutý za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1 daňového poriadku, ktorý spočíva v nepodaní daňového priznania v stanovenej lehote. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že daňové priznanie bolo podané v dodatočnej lehote.

Vzhľadom na predchádzajúce postihnutie bolo nutné skúmať, či správny delikt a aktuálne stíhaný skutok sú obdobné. Obdobnosť musí mať skutkový základ spočívajúci v podobnosti konania. Obvinený bol postihnutý za správne delikty podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1 daňového poriadku spočívajúce v nepodaní daňového priznania v stanovenej lehote. Daňové priznania však obvinený podal dodatočne, po

stanovenej lehote. Nepodanie daňového priznania nemá skutkovú (vecnú) podobnosť s prejednávaným skutkom. Ide skôr o prosté nesplnenie daňových povinností, nespojené s úmyselným nezaplatením dane. Mám teda za to, že pri tomto postihnutí (správnom delikte) nie je splnená podmienka „obdobnosti činu“. Táto podmienka potom nie je splnená ani u obv. právnickej osobe, ktorá bola postihnutá za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. j) daňového poriadku spočívajúci v nesplnení niektorej z povinností nepeňažnej povahy. Znamená to, že ani druhý dôvod, ktorý by mohol brániť zániku trestnosti činu nie je daný.

Záverom uvádzam, že zaplatením dlžnej dane u obvineného XXXXX nastali účinky zániku trestnosti činu. Správny delikt, pre ktorý bol obvinený XXXXX postihnutý v lehote predchádzajúcich 24 mesiacov nespĺňa podmienku „obdobnosti činu“ a preto nebráni zániku trestnosti činu. V spomínanej lehote ani nebolo zastavené trestné stíhanie proti obv. XXXXX z dôvodu zániku trestnosti činu. Dodávam, že z ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. vyplýva, že ak podmienky zániku trestnosti činu splní štatutárny orgán právnickej osoby, splní ich aj samotná právnická osoba. Vzhľadom na to, že u obv. XXXXX ako konateľa obvinenej právnickej osoby XXXXX boli splnené podmienky účinnej ľútosti, sú splnené aj u obvinenej právnickej osoby. Zaplatením dlžného poistného tak zanikla trestnosť činu u oboch obvinených.

Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunčiáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Borislav Usačev, PhD.
námestník okresného prokurátora