



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 301/20/2202-26
EEČ: 2-17-107-2021

Galanta 26.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 22. augusta 2020 v čase o 21.30 hod. v Šali – Veča, ul. XXXXX XXXXX v byte č.
XXXXX v kuchyni zobrala kuchynský nôž s čepeľou o dĺžke 14 cm, následne
pristúpila k svojmu druhovi XXXXX, ktorý ležal na rozloženom gauči, pričom sa ho
slovne snažila konfrontovať o ich problémy s jeho neverou, ale ani na drganie do
jeho nôh nereagoval, tak zahnila sa s nožom smerom na jeho hlavu, pričom čepeľ
smerovala na tvár a vtedy XXXXX reflexne reagoval na tento výpad a pred tvár si dal
ruky, pričom obvinená XXXXX ho jedenkrát bodla do ľavého predlaktia ľavej ruky
a spôsobila mu zranenie – bodnorenú ranu dĺžky do 2 cm na predlaktí ľavej hornej
končatiny prenikajúcu svalovou fasciou do bruška svalu m. extensor carpi ulnaris bez
porušenia kožnej citlivosti dolnej časti predlaktia a ruky s dobou liečenia od
22.08.2020 do 03.09.2020.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Šali, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP- 214/SA-SA-2020 zo dňa 23.08.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v tomto uznesení.

Spáchanie skutku bolo preukázané najmä výsluchom obvinenej, ktorá sa ku skutku v plnom rozsahu priznala. Uvedené priznanie je podložené aj inými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, predovšetkým výpoveďou svedka – poškodeného, znaleckým posudkom, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) uhradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným uzavrel o jej náhrade dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Obvinená je stíhaná za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby predstavuje tri roky.

V predmetnej veci **obvinená XXXXX** sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala. Vo svojej výpovedi dňa 23.08.2020 uviedla, že so svojím druhom XXXXX tvoria spolu pár už 27 rokov. Majú spoločného syna XXXXX. Asi pred dvoma mesiacmi sa dozvedela o XXXXX nevere s jej kamarátkou XXXXX. Dňa 22. 08. 2020 sa s ňou stretla a porozprávali sa. Dohodli sa, že XXXXX príde k nim domov a vysvetlí si to. Prišla okolo 21.00 hod. Ona zobudila XXXXX ale ten zostal ležať na gauči pred televízorom. Stále len ležal a nechcel sa s nimi rozprávať. XXXXX jej

povedala, že všetci vo Veči o tom vedeli, len ona nie. Nehádali sa, iba sa rozprávali. Ona išla ku kuchynskému umývadlu a naliala si pivo. XXXXX len ležal a stále bol ticho. Mala už vtedy veľké nervy na neho. Zobrala nôž, ktorý bol na umývadle a išla k Jurajovi na sedačku. Bol to taký kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou. XXXXX stále iba ležal a nič nehovoril. Drgala do neho, ale na nič nereagoval a neodpovedal na jej otázky. Ju to veľmi nahnevalo a bodla ho tým nožom do ruky. Nebolo to silne a nechcela mu ublížiť. Chcela len, aby sa s ňou rozprával. Tá nevera ju veľmi nahnevala a taktiež aj postoj XXXXX k tomu všetkému. V ten deň aj vypila pár pív. Ich vzťah bol harmonický, ale už aj v minulosti jej bol XXXXX viackrát neverný. Záverom uviedla, že jej to je veľmi ľúto a nechcela to urobiť. Z jej strany to bolo skratové konanie a hanbí sa za to. Po zákonomnom poučení dala súhlas na postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Okrem priznania obvinenej je jej trestná činnosť preukázaná nasledovnými dôkazmi: výpoveďou svedka – poškodeného, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po zákonomnom poučení uviedol iba, kde býva a kde sa zdržuje. XXXXX je jeho družka a k veci sa nechce vyjadrovať, aby neublížil XXXXX svojou výpoveďou. Náhradu škody si žiadnu neuplatňuje a dal súhlas aj na postup podľa § 216 Trestného zákona.

K veci bola vypočutá splnomocnenkyňa Dôvera zdravotnej poisťovne, a. s., **XXXXX**, ktorá sa vyjadrila, že sa nepripája k trestnému stíhaniu a nežiada o náhradu žiadnej škody.

V rámci prípravného konania bola vypočutá splnomocnenkyňa Sociálnej poisťovne, XXXXX, ktorá potvrdila, že pošk. XXXXX vyplatili nemocenské dávky vo výške 829,90 Eur.

XXXXX uviedla vo svojej výpovedi, že dňa 22.08.2020 bola v byte na ul. Rímskej v Šali u XXXXX a XXXXX. Išlo o to, že s Jurajom mala pomer a XXXXX to chcela riešiť medzi šiestimi očami. XXXXX a ona sedeli za kuchynským stolom a XXXXX ležal na gauči pred televízorom. XXXXX chcela, aby sa XXXXX k tomu vyjadril, ale ten ju ignoroval. XXXXX potom zobrala nôž a išla za Jurajom. Ten ju stále ignoroval a tak ho XXXXX pichla do ruky. XXXXX začal krváčať a XXXXX sa veľmi zľakla. Na ňu XXXXX nebola vôbec agresívna a ani jej nenadávala.

Na č. I. 174 vyšetrovacieho spisu sa nachádza oznámenie Sociálnej poisťovne z 31. 3. 2021, v zmysle ktorého obvinená dňa 26. 3. 2021 uhradila škodu v celej výške 829,90 Eur.

Pred rozhodnutím v tejto veci som zohľadnil predovšetkým tú skutočnosť, že zo strany obvinenej išlo o ojedinelé a nepatrné vybočenie z rámca slušného správania a protiprávne konanie, pre ktoré je toho času trestne stíhaná. Toto jej konanie možno považovať za ojedinelé. Obvinená na základe uvedených okolností o nevere svojho druhu s ktorým žije už dlhšiu dobu reagovala takýmto spôsobom, pričom svojmu druhovi nechcela ublížiť. Konala skratovo, keď jej druh nechcel na jej otázky vôbec reagovať. Obvinená nemá žiadny záznam v registri trestov, podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nespáchala ani

žiaden priestupok. Z miesta jej trvalého bydliska mesta XXXXX je hodnotená všeobecne.

Vzhľadom na uvedené, považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za primerané povaha a závažnosti spáchaného činu, ktorý sleduje predovšetkým preventívny účel samotného trestného konania, a to vedenie obvinenej k začleneniu sa do sociálneho prostredia tak, aby v budúcnosti predchádzala protiprávnym činom.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvinenej XXXXX podmiennečne zastavil.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania sa so zákonom, som obvinenej XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Ak obvinená bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila, inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Kristína Takácsová
prokurátorka