



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 12/20/2202-56
EEČ: 2-17-109-2021

Galanta 02.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ ako SZČO pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX
XXXXX, XXXXX, XXXXX za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2015 s lehotou
splatnosti vlastnej daňovej povinnosti určenej dňom 27.04.2015, od svojho
odberateľa XXXXX vybral daň z pridanej hodnoty vo výške 959,62 eur, ktorá mu bola
v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty zaplatená v cene
tovarov a služieb, ktoré dodal svojmu odberateľovi a takto vybratú daň z pridanej
hodnoty si ponechal a neuhradil ju Daňovému úradu XXXXX, pobočka XXXXX,
napriek tomu, že v lehote splatnosti mal dostatok peňažných prostriedkov na úhradu
vybratej dane, pričom takto konal s cieľom sa neoprávnene obohatiť, čím Slovenskej
republike spôsobil škodu vo výške 959,62 eur,

2/ ako SZČO pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX
XXXXX, XXXXX, XXXXX za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2015 s lehotou
splatnosti vlastnej daňovej povinnosti určenej dňom 27.07.2015, od svojho

odberateľa XXXXX. vybral daň z pridanej hodnoty vo výške 381,27 eur, ktorá mu bola v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty zaplatená v cene tovarov a služieb, ktoré dodal svojmu odberateľovi a takto vybratú daň z pridanej hodnoty si ponechal a neuhradil ju Daňovému úradu XXXXX, pobočka XXXXX, napriek tomu, že v lehote splatnosti mal dostatok peňažných prostriedkov na úhradu vybratej dane, pričom takto konal s cieľom sa neoprávnene obohatiť, čím Slovenskej republike spôsobil škodu vo výške 381,27 eur,

3/ ako SZČO pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2015 s lehotou splatnosti vlastnej daňovej povinnosti určenej dňom 26.10.2015, od svojho odberateľa XXXXX vybral daň z pridanej hodnoty vo výške 1.248,07 eur, ktorá mu bola v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty zaplatená v cene tovarov a služieb, ktoré dodal svojmu odberateľovi a takto vybratú daň z pridanej hodnoty si ponechal a neuhradil ju Daňovému úradu XXXXX, pobočka XXXXX, napriek tomu, že v lehote splatnosti mal dostatok peňažných prostriedkov na úhradu vybratej dane, pričom takto konal s cieľom sa neoprávnene obohatiť, čím Slovenskej republike spôsobil škodu vo výške 1.248,07 eur,

lebo je nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície zo dňa 28.08.2020, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe že

obvinený, ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt pod menom XXXXX so sídlom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

- vybral daň z pridanej hodnoty od svojich dodávateľov, pričom mu táto bola v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z. Zákona o dani z pridanej hodnoty zaplatená v cene služieb, ktoré dodal svojím odberateľom a takto vybratú daň z pridanej hodnoty si ponechal a neodviedol ju v stanovených lehotách splatnosti a príslušných výškach nasledovne za obdobia:

1. štvrťrok 2014 dátum podania daňového priznania 25.04.2014 lehota splatnosti do 25.04.2014 sumu vo výške 718,59 Eur

2. štvrťrok 2014 dátum podania daňového priznania 25.07.2014 lehota splatnosti do 25.07.2014 sumu vo výške 1.019,59 Eur

1. štvrťrok 2015 dátum podania daňového priznania 27.05.2015 lehota splatnosti do 27.05.2015 sumu vo výške 959,62 Eur

2. štvrťrok 2015 dátum podania daňového priznania 27.07.2015 lehota splatnosti do 27.07.2015 sumu vo výške 381,27 Eur

3. štvrťrok 2015 dátum podania daňového priznania 26.10.2015 lehota splatnosti do 26.10.2015 sumu vo výške 1.248,07 Eur,

- ďalej nezaplatil daň z príjmov fyzickej osoby za samostatne zárobkovo činnú osobu za obdobie:

za rok 2013 s dátumom podania daňového priznania 31.3.2014 a lehotou splatnosti do 31.03.2014 sumu vo výške 1.912,94 Eur

za rok 2014 s dátumom podania daňového priznania 31.3.2015 a lehotou splatnosti do 31.03.2015 sumu vo výške 2.588,39 Eur,

a tým Daňovému úradu XXXXX, kontaktné miesto XXXXX so sídlom P. Pázmáňa 51/19 XXXXX ako povinný za relevantné obdobie nezaplacením dane z príjmov fyzickej osoby dlhuje sumu vo výške **4.501,33 Eur** a neodvedením dane z pridanej hodnoty dlhuje sumu vo výške **4327,14 Eur**, hoci ku dňu splatnosti platieb na dani z pridanej hodnoty ako aj ku dňu splatnosti platieb dane z príjmov fyzickej osoby mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím bol príjem štátneho rozpočtu znížený aj o túto sumu.

Podkladom pre vznesenie obvinenia boli výpoveď poškodenej XXXXX a znalecký posudok č. 10/2020 z odboru ekonómia a manažment, ako aj ostatné dôkazy.

Zo znaleckého posudku č. 10/2020 (č. I. 145-231) vyplynulo, že obvinený mal dostatok disponibilných finančných prostriedkov na úhradu splatných daní nasledovne :

- za 1. štvrťrok 2014 vo výške 718,53 eur (DPH)
- za 2. štvrťrok 2014 vo výške 1.019,59 eur (DPH)
- za 1. štvrťrok 2015 vo výške 959,62 eur (DPH)
- za 2. štvrťrok 2015 vo výške 381,27 eur (DPH)
- za 3. štvrťrok 2015 vo výške 1.248,07 eur (DPH)
- za rok 2013 vo výške 1.912,94 eur (daň z príjmu FO)
- za rok 2014 vo výške 2.588,39 eur (daň z príjmu FO).

Znalkyňa na str. 22-23 posudku (č. I. 166-167) ďalej konštatovala, že v rozhodnom období bola obvinenému DPH zaplatená v cene tovarov a služieb, ktoré dodával pre odberateľa XXXXX a túto do štátneho rozpočtu neodviedol. Obvinený dodával tovar a služby iba jednému dodávateľovi XXXXX. Všetky faktúry boli obvinenému uhradené s výnimkou faktúry č. 1512500964 z 31.12.2015 v sume 2.082,02 eur a z tejto tak nebola v cene služby zaplatená ani DPH. Označená faktúra sa však netýkala stíhaného obdobia.

Po vznesení obvinenia v dňoch 29.01.2021 a 19.02.2021 obvinený vydal do trestného konania (§ 89a ods. 1 Trestného poriadku) ďalšie listiny, ktoré pôvodne neboli predložené k znaleckému skúmaniu. Konkrétne sa jednalo o informácie o úhrade DPH a výpisy z bankových účtov XXXXX vedených v XXXXX, ako aj faktúry vystavené obvineným pre označenú spol.

Podľa informácii o úhrade DPH XXXXX v období september 2014 až apríl 2016 oznamovala obvinenému, že DPH z faktúr vystavených v danom období uhrádzala na osobitný účet obvineného u správcu dane. Výpisy z bankových účtov

spol. XXXXX v XXXXX potvrdzujú úhrady DPH poukazované na osobitný účet obvineného u správcu dane s označením konkrétnej faktúry, z ktorej DPH vznikla. Na základe faktúr vystavených obvineným pre XXXXX je zistiteľný dátum vystavenia faktúr, jej číselný rad a suma DPH.

V dôsledku dodatočne predložených listín bolo vykonané doplnenie znaleckého posudku č. 10/2020 (č. I. 236-325). Zo záverov tohto doplnenia vyplynulo, že obvinenému bola DPH od januára do júla 2014 zaplatená v cene tovaru a služieb, ktoré dodával XXXXX, avšak DPH na výstupe do štátneho rozpočtu neodviedol.

Od septembra 2014 bola DPH uhradená odberateľom, ktorú voči nemu uplatnil obvinený vo faktúrach na účet obvineného. Znalčka ďalej poukázala na § 55 ods. 11 daňového poriadku, v zmysle ktorého správca dane je povinný prijať každú platbu, aj keď nie je vykonaná daňovým subjektom, a zaobchádzať s ňou rovnakým spôsobom, ako by ju zaplatil daňový subjekt. Ten, kto platbu za daňový subjekt vykonal, môže požiadať o jej preúčtovanie. Správca dane preúčtuje túto platbu na účet, ktorý mu prideliť na platbu dane, do 30 dní od podania žiadosti vo výške, v akej ju eviduje ako daňový preplatok; o vybavení žiadosti správca dane informuje toho, kto žiadosť podal. Za deň platby sa v tomto prípade považuje deň, keď bola platba odpísaná z účtu toho, kto platbu vykonal. Konštatovala, že obvinenému bola DPH zaplatená v cene služieb, ktoré dodával pre odberateľa XXXXX. Dodala, že zaplatením dane odberateľom na účet dodávateľa (obvineného) v lehote splatnosti nevzniká dodávateľovi (obvinenému) daňový nedoplatok a ručenie za daň odberateľom nevznikne.

V prípravnom konaní vypovedal obvinený, že DPH za stíhané obdobie bola odvedená, ale správca dane ich použil nesprávne. Poškodená XXXXX vo výpovediach uviedla, že obvinený dlží na DPH sumu 6.314,92 eur a na dani z príjmov FO sumu 8.618,11 eur, a to vo vzťahu k dlžnej DPH za obdobia 4. štvrťrok 2013 až 4. štvrťrok 2015 a vo vzťahu k dani z príjmu FO za roky 2013 – 2016. Podľa kontrolných výkazov DPH mal obvinený v období rokov 2014 až 2016 jediného odberateľa, ktorým bola XXXXX.

Z vyššie opísaných dôkazov je zrejmé, že obvinený v stíhanom období vystavoval faktúry jedinému odberateľovi XXXXX. Táto spol. však v období 1. až 3. štvrťroku 2015 DPH z vystavených faktúr uhrádzala priamo na osobitný účet obvineného u správcu dane. Uvedené potvrdzuje okrem doplnenia znaleckého posudku aj výpis z bankového účtu spol. XXXXX vedený v XXXXX a samotné faktúry. Z doplnenia znaleckého posudku (str. 8-9) vyplynula aj ďalšia dôležitá skutočnosť a síce, že správca dane použil platby DPH od XXXXX aj na úhradu starších záväzkov obvineného. Urobil tak napriek tomu, že pri všetkých platbách boli v špecifickom symbole uvedené čísla faktúr, z ktorej bola DPH hradená. Na podklade týchto dôkazov tak možno presne priradiť (spárovať) jednotlivé platby za DPH ku konkrétnym faktúram a konkrétnemu zdaňovaciemu obdobiu. Je tak nepochybne preukázané, že DPH za obdobie 1. až 3. štvrťrok 2015 bola správcovi dane za obvineného uhradená XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatelka PZ predložila dňa 17.05.2021 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a iné.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 15 Trestného poriadku, skutkom sa rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Naposledy označený dôvod zastavenia trestného stíhania vyžaduje „nepochybné“ preukázanie, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa nestal. Pojem „nepochybnosť“ teda vyjadruje požiadavku praktickej istoty, resp. neexistenciu rozumných pochybností. Výsledky vyšetrovania nepochybne preukázali, že v období 1. až 3. štvrtroku 2015 bola DPH z fakturovaných služieb správcovi dane uhradená. Obvinenému bolo kladené za vinu, že DPH vybral od svojho odberateľa, ktorá mu bola zaplatená v cene fakturovaných služieb, čo sa však nestalo. Obvinenému totiž DPH nebola zaplatená v cene služieb, resp. túto od svojho odberateľa XXXXX nevybral. Naopak, odberateľ DPH z jednotlivých faktúr uhrádzal priamo na osobitný účet obvineného u správcu dane.

Ďalej bolo preukázané, že správca dane uhradenú DPH zaúčtoval na úhradu

skôr vzniknutých záväzkov obvineného, hoci sa jednalo o úhradu DPH za stíhané obdobie. Pri úhrade DPH nie je podstatné administratívne rozčlenenie platieb zo strany správcu dane, ale vôľa subjektu daň uhradiť. Ak je totiž z jednotlivých platieb zrejmá úhrada konkrétnej dane, potom použitie finančných prostriedkov na úhradu najstarších záväzkov daňového subjektu nespôsobí, že daň, ktorá bola predmetom platieb nie je zaplatená (XXXXX, P. Daňové podvodné konania a ich dokazovanie, XXXXX).

Záverom dodávam, že z popisu skutku v uznesení, ktorým vyšetrovatelka PZ dňa 28.08.2020 vzniesla obvinenie XXXXX je zrejmé, že sa jedná o pokračovacie trestné činy v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona. Čiastkové útoky pokračovacích trestných činov podľa §§ 277 a 278 Trestného zákona sú ohraničené jednotlivými zdaňovacími obdobiami, v ktorých obvinený neodviedol (§ 277 Trestného zákona) a nezaplatil (§ 278 Trestného zákona) príslušnú daň. Ako je zrejmé z opisu skutku vo výroku tohto uznesenia, zastavenie trestného stíhania sa týka iba niektorých čiastkových útokov (1. až 3. štvrťrok 2015) a pre zvyšné čiastkové útoky prichádza do úvahy iné rozhodnutie. Vzhľadom na legálnu definíciu skutku uvedenú v § 10 ods. 15 Trestného poriadku je každý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu v procesnom práve považovaný za samostatný skutok. Pre zachovanie práva na obhajobu musí byť v obžalobe (analogicky aj v inom rozhodnutí, ktorým sa končí trestné stíhanie proti určitej osobe) každý čiastkový útok dostatočne identifikovaný tak, aby nebol zameniteľný, a to s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností. Preto ak sa dôvod zastavenia trestného stíhania týka len niektorého z čiastkových útokov, pre ktoré bolo vznesené obvinenie, vzhľadom na § 10 ods. 15 Trestného poriadku nemožno rozhodnúť „iba“ o vypustení čiastkového útoku zo skutkov, ale v tejto časti treba rozhodnúť o zastavení trestného stíhania (primerane XXXXX, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 02.07.2020, XXXXX, rozsudok Krajského súdu v Nitre z 11.12.2018, XXXXX).

Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Borislav Usačev, PhD.
prokurátor