



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 5/14/2202
EEČ: 2-17-11-2016

Galanta 17.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločne so XXXXX (odsúdená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 49/13 zo dňa 24.04.2013 právoplatným dňa 24.04.2013) dňa 19.01.2008 v čase o 22.50 hodine XXXXX, pristúpili zozadu k poškodenému XXXXX, zachytili ho za plecia a násilím strhli na zem, kde ho XXXXX držala a XXXXX mu zo zadného vrečka nohavíc zobrala čiernu koženú peňaženku, v ktorej mal občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotnú kartičku poistenca, finančnú hotovosť vo výške 66,39 € a 3 kusy bankomatové karty, pričom poškodený XXXXX neutrpel žiadne zranenia, avšak uvedeným konaním mu bola spôsobená škoda vo výške 82,98 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante,

Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície sp. zn. ČVS: ORP-38/JP-GA-2008 zo dňa 21.01.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície sp. zn. ČVS: ORP-38/JP-GA-2008 zo dňa 07.03.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a spol. za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície sp. zn. ČVS: ORP-38/JP-GA-2008 zo dňa 30.04.2008 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, lebo vec nemožno pre neprítomnosť obvinených náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície sp. zn. ČVS: ORP-38/JP-GA-2008 zo dňa 02.05.2013 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul.

V priebehu vyšetrovania bola spracovaná právna pomoc do XXXXX spočívajúca vo výsluchu obvinenej ml. XXXXX. Po doručení výsledkov právnej pomoci bol opakovane vypočutý poškodený XXXXX. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú svedecké výpovede XXXXX a XXXXX, zápisnica o rekognícii s fotoalbumami, odborné vyjadrenie k odcudzeným veciam, výpisy z platobných kariet XXXXX zápis o vykonaní dychovej skúšky na alkohol a ostatné listinné materiály.

Obvinená ml. XXXXX počas výsluchu na policajnom oddelení v XXXXX XXXXX dňa 04.06.2015 na otázku, či si pamätá na deň 19.01.2008 o 22.50 hod. uviedla, že v tom čase už bola vydatá vo XXXXX. Vydala sa, keď mala 14 rokov, podľa rómskych zvyklostí. Na deň 19.01.2008 si nepamätá. Meno XXXXX nikdy nepočula a ani túto osobu nepozná. O fyzickom napadnutí poškodeného XXXXX nevie a ani to, čo bolo XXXXX odcudzené. O lúpežnom prepadaní sa dozvedela v súvislosti so sestrou, ktorá bola 5 mesiacov vo väzení na Slovensku. Sestru obvinili z lúpežného prepadnutia niekoľkí chlapi.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 06.11.2015 vyplýva, že sa v plnom rozsahu pridržiava predchádzajúcej výpovede z 21.01.2008. K veci uviedol, že dňa 19.01.2008 bol v práci v spoločnosti XXXXX, na poobednej zmene a potom išiel do krčmy XXXXX, kde vypil alkoholické nápoje presne nezisteného množstva. Chcel si ísť kúpiť cigarety do reštaurácie XXXXX, kde musel ísť okolo kostola. V blízkosti kostola počul za sebou kroky, ktoré si nevšimol. Pri kostole chcel prejsť na druhú stranu cez cestu, ale vtedy ho niekto odzadu chytil a strhol na zem. Boli to dve mladé ženy, z ktorých jedna ho držala na zemi a druhá mu prehľadávala šaty. V nohaviciach v zadnom vrecku mal peňaženku s peniazmi a dokladmi, zlatý prsteň, kreditné karty. S odstupom času si na množstvo peňazí nepamätá. Po tom, ako mu jedna z nich zobrala peňaženku, obe ušli smerom za kostol. Vstal zo zeme a zistil, že mu odcudzili peňaženku s peniazmi, bankomatovými kartami, doklady a prsteň. Na

otázku vyšetrovateľa PZ XXXXX, či by vedel opísať osoby, ktoré ho olúpili uviedol, že už bola tma a videl ich, ako boli nad ním zohnuté. Vie, že to boli mladé cigánky, lebo zakričali niečo po cigánsky. Jedna z nich mala aj kapucňu na hlave. Ubrániť sa nevedel, lebo je invalid a strhli ho odzadu. Po tom, ako dopadol na zem, nevedel čo sa deje. Pripúšťa, že sa bránil rukami, ale boli dve a bránili mu, držali ho na zemi.

Svedok XXXXX počas výsluchu dňa 14.03.2013 uviedol, že 19.01.2008 bol večer s kamarátmi XXXXX, XXXXX a XXXXX v kasíne XXXXX. Sedeli na malinovke a vtedy sa objavila XXXXX a zavolala XXXXX so sebou von. Bol vonku asi 5-10 min. a vrátil sa, po čom išli spolu na diskotéku. Na diskotéku za nimi prišli XXXXX XXXXX a XXXXX, ktoré k lúpeži nič nehovorili. Vo výpovedi zo dňa 28.01.2008 svedok tvrdil, že do kasína XXXXX prišli dňa 19.01.2008 večer za nimi XXXXX, ktoré sa ho opýtali na manipuláciu s bankomatovými kartami. Menované uviedli, že karty si zaobstarali okradnutím nejakého muža. Na rozdiel od tejto výpovedi, dňa 14.03.2013 tvrdil, že v kasíne videl iba jednu osobu XXXXX. Pre objasnenie rozporu svojich výpovedí uviedol, že v čase prvotného výsluchu mal iba 16 rokov, bál sa a bol pod nátlakom. Poprel, že by dňa 19.01.2008 v čase o 23.11 hod. bol prítomný pri výbere finančnej hotovosti z vyššie uvedených bankomatových kariet, ktoré patrili poškodenému XXXXX. Na záver dodal, že výpoveď dňa 28.01.2008 učinil pod nátlakom, bol mladý a bol v strese.

Svedok XXXXX dňa 28.01.2008 vypovedal, že o skutku sa dozvedel sprostredkovanne, kedy mu XXXXX rozprávala, že večer 19.01.2008 spolu so sestrou XXXXX okradli nejakého opitého muža, ktorému zobrali peňaženku. Svedok XXXXX opakovanne ku skutku vypočutý nebol, nakoľko nebol priamym svedkom skutku a z úradného záznamu spracovaného vyšetrovateľom PZ XXXXX vyplýva, že po jeho osobe v inej trestnej veci je od 13.03.2014 vyhlásené pátranie.

V rámci rekognícií vykonaných prostredníctvom fotoalbumov poškodený XXXXX dňa 04.03.2008 uviedol, že žena na fotografii č. 4 vo fotoalbe B č. 1, ktorá zodpovedala XXXXX sa mu zdá povedomá, podobá sa s tou predchádzajúcou (XXXXX), ktorú označil. To isté vyslovil pri osobe na fotografii č. 1 vo fotoalbe B č. 2, ktorá zodpovedala XXXXX. Poškodený počas rekognície vyslovil, že na 100 % to povedať nemôže.

Zo zápisu o dychovej skúške, ktorej bol dňa 19.01.2008 v čase o 23.58 hod. podrobený poškodený XXXXX vyplýva, že mu bola nameraná hladina 1,15 mg/l alkoholu v dychu, ktorá zodpovedá 2,23 promile.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Zo záznamov o vykonanej previerke k osobám XXXXX zo dňa 24.01.2013 bolo zistené, že niekoľko rokov sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska v XXXXX ale na neznámom mieste vo XXXXX. Uvedená skutočnosť bola zistená aj u XXXXX. Vzhľadom na tú skutočnosť, že uvedené osoby neboli priamymi svedkami

spáchaného skutku ako aj s poukazom na odstup času, počas ktorého bolo trestné stíhanie prerušené, bolo od potreby vypočutia týchto svedkov z dôvodu neúčelnosti a nehospodárnosti upustené.

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že počas dokazovania bolo nepochybné zistené a preukázané, že obvinená ml. XXXXX nespáchala skutok, za ktorý jej bolo vznesené obvinenie.

Obvinenie bolo menovanej vznesené dňa 07.03.2008, na základe výsluchu poškodeného XXXXX z 21.01.2008, svedeckých výpovedí XXXXX a XXXXX, zápisnice o rekognícii podľa fotoalbumov a ďalších zadovážených listinných dôkazov.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že uznesením vyšetrovateľa bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie dlhodobo prerušené, pre neprítomnosť oboch obvinených. Po vypátraní miesta pobytu obvinenej ml. XXXXX XXXXX bolo dňa 02.05.2013 uznesením vyšetrovateľa podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované. Následne bola realizovaná právna pomoc prostredníctvom justičných orgánov XXXXX, počas ktorej bola obvinená ml. XXXXX k okolnostiam skutku vypočutá. K výsluchu došlo po takmer 7 a pol roka od spáchania skutku, aj od samotného vznesenia obvinenia. Počas výsluchu obv. ml. XXXXX osobnú účasť na trestnom čine v celom rozsahu poprela. Uviedla, že sa v tom čase na území Slovenskej republiky ani nezdržovala. Osobu poškodeného XXXXX vôbec nepoznala. Dňa 06.11.2015 poškodený XXXXX počas výsluchu bližšie neopísal osoby, ktorými bol napadnutý a okradnutý. Toto neučinil ani počas výsluchu dňa 21.01.2008 pred rekogníciou. Popísal iba okolnosti spáchaného skutku v tom smere, akým spôsobom bol olúpený dvomi mladými ženami. Jedna zo žien ho mala držať na zemi a druhá mu prehľadávala šaty. K popisu týchto dvoch žien sa bližšie vyjadriť nevedel, nakoľko bola tma a videl iba to, že boli nad ním zohnuté. S určitosťou vyslovil, že sa jednalo o cigánky. Počas rekognície na základe fotoalbumov poškodený XXXXX u opoznáwanej osoby XXXXX vyjadril iba možnosť, že išlo o ženu, ktorá bola pri lúpeži. Túto skutočnosť 100% nevedel potvrdiť. Navyše, zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že poškodený XXXXX bol pod značným vplyvom alkoholu. Krátko po spáchaní skutku mu bola na polícii nameraná hladina 1,15 mg/l alkoholu v dychu, ktorá skutočnosť vo významnej miere ovplyvňovala nielen správanie sa či vnímanie útoku poškodeným, ale nepochybné mala vplyv i na pamäťové schopnosti poškodeného. Svedok XXXXX počas výsluchu dňa 14.03.2013 poprel akúkoľvek vedomosť o lúpeži od obv. ml. XXXXX. Poprel aj to, že ho mali žiadať sestry obv. XXXXX o manipuláciu s odcudzenými bankomatovými kartami. Svedecká výpoveď XXXXX, ktorý odmieta akékoľvek prepojenie s predmetným zločinom, zo spáchania skutku vyvíňuje i samotnú obvinenú ml. XXXXX. Z pôvodného výsluchu tohto svedka (XXXXX) učeného dňa 28.01.2008 tiež vyplýva, že tento svedok zo skutku usvedčoval osobu pod prezývkou „XXXXX XXXXX“. Napriek snahe vyšetrovateľa sa však nepodarilo stotožniť osobu prezývanú „XXXXX“ s konkrétnou osobou, ktorú by bolo možné počas vyšetrovania vypočuť. Svedecká výpoveď XXXXX, ktorý uviedol, že sa o lúpeži dozvedel iba sprostredkovane je ďalším dôkazom toho, že osoba obv. ml. XXXXX nie je páchatelkou skutku. Z výsluchu tohto svedka totiž vyplýva, že lúpeže sa mala dopustiť XXXXX XXXXX, a nie XXXXX.

V neposlednom rade stav opitosti poškodeného XXXXX (krátko po spáchaní

skutku nameraná hladina 1,15 mg/l alkoholu v dychu) a skutočnosť, že rekognícia bola vykonaná výlučne podľa fotoalbumov zásadným spôsobom spochybňujú spáchanie skutku obv. ml. XXXXX.

Poškodený XXXXX už pri samotnom procesnom úkone rekognície vyjadril neistotu pri opoznaní osoby XXXXX. Menovaný si nebol 100% istý, či v osobe ml. XXXXX opoznáva páchatelku skutku. Vyjadril sa iba v tom smere, že je možné, že išlo o ženu, ktorá bola pri lúpeži.

Po dôslednom vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností niet pochybností ohľadom toho, že by skutok spáchala obv. ml. XXXXX, ale iná doposiaľ nezistená, resp. neustálená osoba.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka