



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 323/16/2202-1
EEČ: 2-17-120-2016

Galanta 14.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2016 v čase cca o 17.30 hod. v obci XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX, porozbíjal okná a dvere na rodinnom dome tak, že po predchádzajúcej hádke zodvihol zo zeme tam ležiaci bicykel, následne ho hodil do zaparkovaného osobného motorového vozidla Mercedes Benz striebornej farby, ev. č. XXXXX a na tomto motorovom vozidle rozbil zadné vyhrievané okno, následne podišiel k domu, situovanému v zadnej časti dvora, kde vykopol vchodové dvere, ktoré poškodil v oblasti zámku, vošiel dnu do obydlija a porozbíjal prineseným kladivom a kovovou tyčou okná a žalúzie na tomto rodinnom dome, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 1.750 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-174/VYS-SA-2016 z 09.08.2016 začal v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a uznesením ČVS: ORP-174/VYS-SA-2016 z 10.08.2016 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania bola vypočutá poškodená XXXXX, matka obvineného XXXXX, ktorá najskôr pri výsluchu dňa 09.08.2016 uviedla, že chce, aby jej syn XXXXX za to, čo urobil, išiel do basy a aby v nej ostal. Pri výsluchu konanom dňa 10.08.2016 výslovne uviedla, že je poučená podľa § 211 Trestného poriadku a nedáva súhlas na trestné stíhanie jej syna, nechce aby bol za skutok stíhaný, ani aby bol odsúdený. Škoda jej napokon nevznikla, necíti sa byť poškodená a to, čo bolo u nich doma poškodené, si svojpomocne opravila sami. Na trestnom stíhaní ako matka, ktorá má postavenie poškodeného, už ďalej netrvá.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci § 245 a 246 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať, a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Z uvedeného vyplýva, že poškodená XXXXX ako matka obvineného je osobou, ktorá môže vo vzťahu k svojmu synovi ako obvinenému odoprieť výpoveď. Preto aj trestné stíhanie je podmienené jej súhlasom. Keďže dňa 10.08.2016 do zápisnice uviedla, že súhlas na trestné stíhanie nedáva a na trestnom stíhaní už ďalej netrvá, nie je trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prípustné a musí byť zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Pastýriková
prokurátorka