



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 466/17/2202-20
EEČ: 2-17-123-2018

Galanta 06.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase v období od začiatku roka 2016 do októbra 2016 na
adrese XXXXX, sa viackrát vyhrážal svojej matke XXXXX zabitím so slovami
že len nech zaspí tak ju zabije, pričom pri tom viackrát po nej hádzal veci z
domu, ktoré mal po ruke, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a
zdravie a pre túto obavu sa odsťahovala zo svojho domu z adresy XXXXX
preč,

2. v presne nezistenom čase v období od októbra 2016 do augusta 2017 z rodinného domu na adrese XXXXX, postupne odcudzil asi 3-ročnú mikrovlnnú rúru nezistenej značky, 3-ročný televízor nezistenej značky, 5-ročný plynový sporák s plynovou bombou, asi 2-ročné krbové kachle, nové krbové kachle, asi 20 metrov štvorcovej dlažby do domu, 10 vriec omietky, čím podľa odborných vyjadrení spôsobil škodu XXXXX škodu podľa odborných vyjadrení vo výške spolu 784 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Obvodného oddelenia PZ Trstice uznesením č. ORP-670/TS-GA-2017 zo dňa 04.09.2017 začal v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Uznesením sp. z. ORP-718/TS-GA-2017 zo dňa 04.09.2017 v zmysle § 199 odsek 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Obe veci boli spojené na spoločné konanie.

Skutkový stav bol preukázaný výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že jej syn je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a do roku 2015 bol umiestnený v XXXXX. V roku 2015 mu bola čiastočne prinavrátená spôsobilosť na právne úkony Okresným súdom v Senici, ona bola ustanovená za jeho opatrovníčku a zobrala si ho domov. Zo začiatku ju syn poslúchal, ale potom chcel všetok svoj dôchodok. Ona mu dávala cca 200 Eur mesačne, hoci má oprávnenie nakladať s peniazmi len do 10 Eur. Keď mu nechcela dať peniaze, tak sa jej vyhrážal zabitím, hádzal po nej veci, stalo sa, že chytil aj nôž. Pod tlakom týchto vyhrážok nakoniec v októbri 2016 bola nútená opustiť svoj dom, pretože mala strach o svoj život. Odkedy odišla, XXXXX ostal v dome sám a postupne odcudzil rôzne veci z domu a predal ich. V súčasnosti už nie je opatrovníčkou svojho syna, pretože na jej návrh ju súd zbavil opatrovnictva.

XXXXX bol vypočutý postupom pred začatím trestného stíhania, kedy uviedol, že matka poberala jeho dôchodok, ktorý míňala ona a jemu nechcela dať peniaze. On od nej pýtal peniaze, dávala mu 165 Eur, ktoré minul na lieky, jedlo cigarety a pivo. Poprel, že by sa matke vyhrážal. Žiadne veci z domu nepredal, všetky si matka odviezla so sebou, keď odišla.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol psychiatricky liečený, ako aj bol obmedzený k spôsobilosti na právne úkony, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX na skúmanie duševného stavu obvineného.

Na základe preštudovania zdravotnej dokumentácie, vyšetrovacieho spisu, ako i klinického vyšetrenia znalec vyslovil záver, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel forenzne významnou duševnou poruchou, a to defektnou schizofréniou. Toto ochorenie sa u neho objektivizovateľne vyvíjalo roky, pre toto ochorenie je invalidizovaný a obmedzený k spôsobilosti na právne úkony. V čase skutku s vysokou pravdepodobnosťou neužíval riadne lieky predpísané psychiatrom

a nedodržiaval liečebný režim. Obvinený v čase spáchania činov nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať pre prítomnosť duševnej poruchy a zrejme pre jeho nedodržiavanie režimu liečby a užívanie psychofarmák v dekompenzovanom stave. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u neho v čase skutku neboli z hľadiska psychiatrického prítomné, nevedel si uvedomiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Obvinený je aktuálne schopný len v čiastočnej miere chápať zmysel trestného konania, zmysel viny a trestu. Jeho ochorenie je u neho stále a bude doživotne prítomné, obvinený sa adekvátne nelieči cca pol roka. Obvinený bol užívateľom psychoaktívnych látok (organické rozpúšťadlá). Látková závislosť (psychická či fyzická) u neho nebola diagnostikovaná.

Znalec v závere posudku uviedol, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť potencionálne pre spoločnosť nebezpečný, pre prítomnosť jeho duševného neliečeného ochorenia. Z uvedeného dôvodu je potrebné mu nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa ustanovenia § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pretože vykonaným znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinený XXXXX v dôsledku svojej duševnej poruchy v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie a nevedel ani rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, pretože tieto zložky konania boli u neho úplne vymiznuté, bolo potrebné trestné stíhanie v zmysle § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od doručenia uznesenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jarmila Pastýriková
prokurátorka