



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 210/19/2202-4
EEČ: 2-17-125-2019

Galanta 04.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16.02.2018 až doposiaľ v mieste svojho trvalého pobytu XXXXX, XXXXX a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiavala, v dôsledku svojej nedbalosti si neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu XXXXX, bytom u oprávneného otca, ktorá povinnosť jej vyplýva priamo z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 21P/120/2017 - 79 zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 16.12.2010, v zmysle ktorého má prispievať na výživu maloletého XXXXX, sumou 50 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávneného otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX hoci v uvedenom období nebola na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nebola ani príjemkyňou pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím jej za uvedené obdobie k rukám oprávneného otca vznikol dlh na výživnom vo výške 800 eur, vrátane mesiaca máj 2019,

pretože trestnosť činu zanikla, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ v Galante (ďalej len poverená príslušníčka PZ) začala v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-196/GA-GA-2019 zo dňa 14.04.2019 trestné stíhanie a súčasne v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku tým istým uznesením vznesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ďalej aj len obvinená), vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ, ktorého sa mala obvinená dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z trestného oznámenia, ktoré podal dňa 15.03.2019 oprávnený otec XXXXX, nar. XXXXX, vyplýva, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 21P/120/2017-79 zo dňa 10.11.2017 je obvinená povinná plniť na svojho maloletého syna XXXXX výživné vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, avšak obvinená si túto svoju povinnosť riadne neplnila od februára 2018.

Dňa 21.05.2019 bola vo veci vypočutá obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že si je svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi XXXXX vedomá, avšak sa pokúsi dlžnú čiastku uhradiť s tým, že do dňa výsluchu už z dlžného výživného uhradila 650 eur.

Dňa 28.05.2019 bol vo veci vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý, okrem iného, uviedol, že obvinená mu dodatočne doplatila celý dlh na výživnom za obdobie od februára 2018 do mája 2019, t. j. vo výške 800 eur. Poškodený zároveň uviedol, že neplnenie výživného zo strany obvinenej nemalo preňho a maloletého trvalo nepriaznivé následky a netrpeli v dôsledku uvedeného hmotnou núdzou.

Do vyšetrovacieho spisu boli ako listinné dôkazy, okrem iného, zabezpečené potvrdenia o úhrade dlžného výživného vo výške 800 eur, ktoré obvinená uhradila poštovými poukázkami (č. I. 20 - 22 vyšetrovacieho spisu), tak, že v mesiaci marec 2019 uhradila 100 eur, v mesiaci apríl 2019 uhradila 150 eur a v mesiaci máj uhradila 550 eur.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 ods. 1 TZ, keď si svoju vyživovaciu povinnosť v dôsledku svojej nedbalosti riadne neplnila v období od februára roku 2018 až do mája roku 2019, t. j. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, čím jej za stíhané obdobie vznikol z titulu výživného dlh v celkovej výške 800 eur.

Vykonaným dokazovaním však bolo zároveň preukázané, že obvinená dodatočne uhradila dlžné výživné v celom rozsahu. Výsluchom poškodeného bolo

pritom zistené, že neplnenie výživného zo strany obvinenej nemalo žiadne nepriaznivé následky, v dôsledku ktorých by maloletý XXXXX trpel núdzou. Možno teda konštatovať, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa ust. § 86 ods. 1 písm. a) TZ.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených skutočností ako aj z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinená svojím konaním splnila všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sú pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona uvedené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie bolo podľa ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavené, nakoľko trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Špačeková
prokurátorka