



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 240/22/2202-5
EEČ: 2-17-1388-2022

Galanta 12.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca maloletej XXXXX XXXXX, v mieste jej trvalého bydliska v Seredi na ulici Dolnomajerskej XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval nedostatočným plnením rodičovských povinností, zanedbal starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojej dcéry, čo viedlo k tomu, že ako žiačka prvého ročníka Základnej školy XXXXX Komenského v Seredi na ulici Komenského 1227/8 v mesiaci február 2021 vymeškala 44 neospravedlnených vyučovacích hodín, v mesiaci marec 2021 vymeškala 56 neospravedlnených vyučovacích hodín a v mesiaci apríl 2021 vymeškala 72 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím celkovo v školskom roku 2020/2021 vymeškala 172 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Obvodné oddelenie PZ XXXXX č. XXXXX zo dňa 10.09.2021 bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods. 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchov oboch obvinených, svedka – poškodeného XXXXX, výsluchu svedka XXXXX, zadovážením listinných dôkazov: rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. XXXXX zo dňa 01.03.2006 právoplatného dňa 11.03.2016, uznesenia Okresného súdu Galanta sp.zn. XXXXX zo dňa 19.01.2022 právoplatného dňa 03.02.2022, oznámenia o zanedbaní povinnej školskej dochádzky z 01.03.2021, zo 04.05.2021, rozhodnutia ZŠ s materskou školou XXXXX Palárikovo zo dňa 17.05.2021 o prijatí na základné vzdelávanie, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 13.06.2022 (odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately), správy o povesti zo dňa 15.06.2022, odpisu RT, výpisu z evidencie priestupkov.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu dňa 19.11.2021 uviedol, že so XXXXX nežije viac ako 6 rokov. Majú spoločné deti, z ktorých maloletá T. H. je v starostlivosti matky a v jeho starostlivosti je syn V.H. Neplatia si vzájomne výživné. Čo sa týka syna, na neho dohliada, aby do školy chodil. Na dcéru nemá žiadny dosah, nakoľko táto je v starostlivosti matky. Vedel o tom, že dcéra do školy nechodí, prosil matku maloletej, aby túto do školy púšťala, ale ona to odmietala. Dodal, že maloletá T.H., nar. XXXXX v školskom roku 2020/2021 navštevovala prvý ročník základnej školy, ktorého názov nevie. On v Seredi nebýval. So školou nespolupracoval. Nevedel o tom, že za mesiace február až apríl 2021 vymeškala spolu 172 neospravedlnených vyučovacích hodín, bývala vtedy s matkou v Seredi. O dôvodoch, pre ktoré do školy nechodila, nevie. Mali vtedy dištančné vyučovanie, školy boli zavreté a učili sa elektronicky. Telefón mala, tak aj možnosť učiť sa.

Dňa 18.03.2022 bola vypočutá spoluobvinená XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky z roku 2014 alebo 2015 bolo rozhodnuté tak, že dcéra T.H. bola zverená do jej starostlivosti a syn V.H. do starostlivosti otca, pričom otcom oboch detí je XXXXX. V roku 2019 odišla s dcérou T.H. bývať k priateľovi XXXXX do Serede. Ku skutku uviedla, že vie o tom, že za obdobie február 2021 až apríl 2021 bolo vedené dištančné vyučovanie, pripájali sa na vyučovanie online. Dcére T.H. nevedela zabezpečiť online pripojenie so školou, z finančných dôvodov, internet v mieste trvalého bydliska bol zavedený, žila iba z materských dávok vyplácaných od štátu, platby za internet platil priateľ Kečkíš alebo ona. To, že nedokáže dcére zabezpečiť dištančné vyučovanie, oznámila triednej učiteľke, načo jej povedala, že majú učivo preberať doma. Nezistovala to, za akú sumu by mohla obstať nejaký starší notebook, neskúšala ho zabezpečiť ani zapožičať. Spoliehala sa na to, že s maloletou sa bude učiť doma z kníh, ktoré dostala k predmetom. Každý deň si s dcérou sadla a učili sa z jej kníh. Na záver uviedla, že sa priznáva, že mohla vyvinúť väčšiu snahu na zabezpečenie dištančného vyučovania a požičať nejaký počítač, aby sa mohla učiť. Dodala, že

dcéra riadne chodí do školy v Palárikove, predtým bez ospravedlnenia školu nevynechávala.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 19.05.2022 uviedol, že bol ustanovený za opatrovníka na výkon práv poškodenej maloletej T.H., nar. XXXXX v Galante, trvale bytom XXXXX, uznesením Okresného súdu Galanta sp.zn. 31Tp/1/2022. Konštatoval, že úkony sú vykonávané včas a v záujme ochrany práv maloletej. Trestné konanie vedie k starostlivému a spoľahlivému prevereniu vzniknutého podozrenia.

Dňa 05.04.2022 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako učiteľka ZŠ XXXXX Komenského v Seredi a v školskom roku 2020/ 2021 bola triednou učiteľkou T.H., ktorá si v tomto školskom roku riadne neplnila školskú dochádzku, čo ako škola oznámili príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň dodala, že matka maloletej bola písomne upovedomená o zanedbaní povinnej školskej dochádzky. Maloletá T.H. vymeškala celkom 172 vyučovacích hodín, ktoré upresnila za jednotlivé kalendárne mesiace február až apríl 2021. Od 08.02.2021 do 12.02.2021 začalo riadne vyučovanie s osobnou účasťou žiakov v triedach XXXXX Komenského, o ktorom bola matka maloletej informovaná hromadnou správou od vedenia školy cez aplikáciu Edupage na telefónnom čísle, ktoré matka uviedla, ako svoje kontaktné telefónne číslo. Napriek upovedomeniu maloletá do školy nenastúpila. Potom od 13.02.2021 pokračovalo opäť dištančné vyučovanie do konca mesiaca február 2021, kedy už matka so školou prestala komunikovať, ani neospravedlnila neúčasť dcéry ako tomu bolo v mesiaci január 2021, kedy ospravedlnila neúčasť dcéry na vyučovacom procese z technických dôvodov.

Do spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1P/296/2015 zo dňa 01.03.2016 právoplatný dňa 11.03.2016, z ktorého okrem iných skutočností vyplýva, **že maloleté dieťa T.H., nar. XXXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke XXXXX od 01.01.2015** a otec XXXXX je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima. Ďalej bolo do spisu zadovážené uznesenie Okresného súdu Galanta sp.zn. 31Tp/1/2022 zo dňa 19.01.2022 právoplatné dňa 03.02.2022, na základe ktorého súd ustanovil za opatrovníka na výkon práv poškodenej maloletej T.H., nar. 06.09.2913 advokáta XXXXX, so sídlom AK Mierová 1435/33, Galanta. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú oznámenia o zanedbaní povinnej školskej dochádzky ZŠ XXXXX Komenského v Seredi zo dňa 01.03.2021, ako aj zo dňa 04.05.2021 adresované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, upozornenie matky o zanedbaní povinnej školskej dochádzky zo strany ZŠ v Seredi z 29.03.2021, rozhodnutie ZŠ s materskou školou XXXXX Palárikovo zo dňa 17.05.2021 o prijatí na základné vzdelávanie, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 13.06.2022 o výsledku šetrenia pomerov.

Po vykonaní dokazovania bola vo vzťahu k spáchanému skutku jednoznačne preukázané zavinenie obvinenej XXXXX na druhej strane o tom, že by sa skutku dopustil obvinený XXXXX nesvedčí jediný dôkaz.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-548/SE-GA-2021 zo dňa 08.06.2022 bola podľa § 21 odsek 1 Trestného

poriadku vylúčená trestná vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Palárikovo, ulica Krížna 313/17 zo spoločného konania z trestnej veci obvinenej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, na ktorú bola tunajšou prokuratúrou podaná obžaloba dňa 07.07.2022 na Okresný súd Galanta, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Obvinený vo svojej výpovedi opakovane tvrdil, že s matkou maloletej XXXXX viac ako šesť rokov nežije v spoločnej domácnosti, na výchovu dcéry nemá preto žiadny vplyv ani dosah. Navyše, v inkriminovanom čase žil v Palárikove, a nie v Seredi a staral sa o ich spoločného syna Viktora, ktorého mal zvereného do osobnej starostlivosti, pričom dôsledne dozeral na to, aby tento školu navštevoval. S výpoveďou obvineného XXXXX v plnom rozsahu korešponduje výpoveď XXXXX, ktorá potvrdila, že v posudzovanom období sa odsťahovala z Palárikova do Serede za priateľom XXXXX a potvrdila, že dcéra T.H., ktorú mala zverenú výhradne ona do osobnej starostlivosti, žila v Seredi spolu s ňou a s jej priateľom. Priznala sa k tomu, že mohla vyvinúť väčšiu snahu na zabezpečenie povinnej školskej dochádzky svojej dcéry, napr. požičaním si počítača. Výsluchy oboch obvinených boli verifikované najmä výsluchom svedka XXXXX i listinnými dôkazmi, predovšetkým rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. XXXXX zo dňa 01.03.2006 právoplatným dňa 11.03.2016, oznámeniami o zanedbaní povinnej školskej dochádzky z 01.03.2021, a zo 04.05.2021, upozornením o zanedbaní povinnej školskej dochádzky zo strany ZŠ v Seredi z 29.03.2021 (adresovaným a doručovaným výlučne matke).

V súlade so základnou zásadou trestného konania vyplývajúcou z ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som vyhodnotila dôkazy zabezpečené v priebehu trestného konania a po dôslednom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito ako aj v ich súhrne som dospela k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie. Obvinený žiadnym spôsobom nezanedbal plnenie si svojich rodičovských povinností vo vzťahu k maloletej, keďže táto bola zverená matke, nemal žiaden podiel viny na neplnení si školskej dochádzky zo strany maloletej. Z uvedeného dôvodu je nutné rezultovať, že skutok tak, ako bol popísaný v uznesení o vznesení obvinenia vo vzťahu k obvinenému XXXXX sa nestal.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na tieto vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a preto som trestné stíhanie zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka