



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 192/20/2202-4
EEČ: 2-17-139-2020

Galanta 17.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u matky XXXXX, XXXXX XXXXX, si v mieste trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil výživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX k rukám matky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca december 2019 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 557,64 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX ČVS:ORPXXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206

odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX, rodného listu, odpisu z registra trestov, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov a ďalších listinných materiálov.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú mu súd určil voči synovi XXXXX, ktorý je jeho spoločným synom. S jeho matkou žil v spoločnej domácnosti 7 rokov. So svojim synom XXXXX sa nestretáva, nakoľko jeho matka sa vydala a žije so svojou rodinou. Nie je s ním v žiadnom kontakte. Peniaze posielala na účet jeho matke. Pred podaním trestného oznámenia s ňou komunikoval, že jej výživné zaplatí. Vtedy nemal peniaze, nakoľko pracoval v krčme Havana, do ktorej chodia väčšinou študenti. Vzhľadom na to, že bolo skúškové obdobie, do krčmy nechodili, pomernú časť platu mu tvorí prepitné od zákazníkov. Momentálne dva týždne pracuje, pričom zatiaľ vydávali nápoje iba cez okienko. Nemá k dispozícii toľko peňazí, aby si splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi, nakoľko má ešte ďalšieho syna, o ktorého sa stará. Okolo 15.05.2020 by si mohol splniť vyživovaciu povinnosť, keď nebude mať peniaze, tak si požičia, keďže si uvedomuje, v akej je situácii, nechce sa plateniu výživného vyhýbať. Sociálne dávky nepoberá a ani nedostal žiadnu dávku, čo sa týka pomoci pre ľudí od štátu v tejto situácii s koronavírusom. Naposledy výživné zaplatil v mesiaci november 2019. Čistý mesačný príjem má okolo 600,- €.

Počas vyšetrovania, svedkyňa – poškodená XXXXX dňa XXXXX uviedla, že jej obvinený XXXXX neplatil výživné na syna XXXXX, v mesiacoch december 2019 až apríl 2020 vrátane, čím dlhuje sumu 464,70 €. Tiež jej nezaplatil za mesiac máj 2020 vo výške 92,94 €. Dňa XXXXX obvinený XXXXX zaplatil dlh na výživnom vo výške 465,- € vkladom v hotovosti na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, číslo účtu XXXXX. Následne dňa XXXXX vložil na účet vedený v Slovenskej sporiteľni sumu 93,- € ako výživné za mesiac máj 2020. Potvrdenia sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry do troch pracovných dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Lívia Poluchová
námestníčka okresnej prokurátorky