



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 381/17/2202-63
EEČ: 2-17-161-2019

Galanta 10.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona
zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno
f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX v pizzerii s názvom XXXXX v meste XXXXX, na ulici XXXXX v
presne nezistený deň na konci mesiaca január roku 2015 po vzájomnej dohode
zlákali XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pod zámienkou ponuky práce
opatrovateľky v XXXXX, neskôr ponuky práce spoločníčky v XXXXX bez
poskytovania sexuálnych služieb využitím finančnej tiesne menovanej, na túto prácu,
pričom dňa 27.01.2015 páchatelia previezli XXXXX doposiaľ presne nestotožneným
osobným motorovým vozidlom, ktorého šoférom bola doposiaľ nestotožnená osoba
so spolujazdcom XXXXX za sprievodu druhého motorového vozidla, ktoré viedol
XXXXX so spolujazdcom XXXXX, do nezisteného erotického salónu v meste XXXXX
v XXXXX, kde jej XXXXX odobral doklady, vystavené na jej meno a následne ju proti
jej vôli previezli na doposiaľ nezistené miesto do mesta XXXXX v XXXXX na výkon
prostitúcie a začali ju prostredníctvom internetu ponúkať za účelom vykonávania
sexuálnych služieb, ktoré aj vykonávala, pričom zisk z vykonávanej prostitúcie

musela odovzdávať buď XXXXX alebo XXXXX, ktorí si odovzdávanie tohto zisku vynucovali fyzickým násilím (napadnutím, pľuvaním a vyhrážaním sa neposkytnutím stravy) miereným proti nej, následne po troch týždňoch XXXXX menovanú priviezol späť na XXXXX, kde jej násilím obmedzil osobnú slobodu a držal ju vo svojom byte vo XXXXX a po istom čase ju opätovne previezli na presne nezistené miesto do mesta XXXXX v XXXXX, kde musela pod psychickým a fyzickým nátlakom zo strany XXXXX a XXXXX nedobrovoľne poskytovať sexuálne služby doposiaľ neustálenému počtu klientov a potom, čo prestala dostatočne zarábať týmto spôsobom, ju páchatelia odviezli za účelom poskytovania sexuálnych služieb do erotického salónu s názvom XXXXX v meste XXXXX vo XXXXX a následne späť do mesta XXXXX v XXXXX, kde dňa 01.07.2015 odmietla aj kvôli jej zhoršenému zdravotnému stavu poskytovať sexuálne služby, pričom vtedy ju XXXXX schmatol za krk a odtiahol ju do pivnice tohto domu, kde ju zamkol, čím jej obmedzil osobnú slobodu v trvaní 6 dní, pričom jej nebola poskytnutá strava, ani osobná hygiena a bola psychicky ako aj fyzicky týmto páchatelom, ktorý jej neustále vulgárne nadával, donucovaná k výkonu prostitúcie so slovami „čo kurva, ideš robiť“?; z pivnice bola XXXXX pustená až jej príslubom, že opätovne bude sexuálne služby poskytovať a 18.07.2015 bola XXXXX prevezená verejnou dopravou naspäť na Slovensko, kde bola držaná opäť v byte tohto páchatela vo XXXXX, odkiaľ sa jej koncom mesiaca júl podarilo utiecť, čím týmto svojim konaním páchatelia získali doposiaľ nevyčíslený majetkový prospech,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX v pizzerii s názvom XXXXX v meste XXXXX, na ulici XXXXX v presne nezistený deň na konci mesiaca január roku 2015 po vzájomnej dohode zlákali XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, pod zámienkou ponuky práce opatrovateľky v XXXXX, neskôr ponuky práce spoločníčky v XXXXX bez poskytovania sexuálnych služieb využitím finančnej tiesne menovanej, na túto prácu, pričom dňa 27.01.2015 páchatelia previezli XXXXX doposiaľ presne nestotožneným osobným motorovým vozidlom, ktorého šoférom bola doposiaľ nestotožnená osoba so spolujazdcom XXXXX za sprievodu druhého motorového vozidla, ktoré viedol XXXXX so spolujazdcom XXXXX, do nezisteného erotického salónu v meste XXXXX v XXXXX, kde jej XXXXX odobral doklady, vystavené na jej meno a následne ju proti jej vôli previezli na doposiaľ nezistené miesto do mesta XXXXX v XXXXX na výkon prostitúcie a začali ju prostredníctvom internetu ponúkať za účelom vykonávania

sexuálnych služieb, ktoré aj vykonávala, pričom zisk z vykonávanej prostitúcie musela odovzdávať buď XXXXX alebo XXXXX, ktorí si odovzdávanie tohto zisku vynucovali fyzickým násilím (napadnutím, pľuvaním a vyhrážaním sa neposkytnutím stravy) miereným proti nej, následne po troch týždňoch XXXXX menovanú priviezol späť na Slovensko, kde jej násilím obmedzil osobnú slobodu a držal ju vo svojom byte vo XXXXX a po istom čase ju opätovne previezli na presne nezistené miesto do mesta XXXXX v XXXXX, kde musela pod psychickým a fyzickým nátlakom zo strany XXXXX a XXXXX nedobrovoľne poskytovať sexuálne služby doposiaľ neustálenému počtu klientov a potom, čo prestala dostatočne zarábať týmto spôsobom, ju páchatelia odviezli za účelom poskytovania sexuálnych služieb do erotického salónu s názvom XXXXX v meste XXXXX vo XXXXX a následne späť do mesta XXXXX v XXXXX, kde dňa 01.07.2015 odmietla aj kvôli jej zhoršenému zdravotnému stavu poskytovať sexuálne služby, pričom vtedy ju XXXXX schmatol za krk a odtiahol ju do pivnice tohto domu, kde ju zamkol, čím jej obmedzil osobnú slobodu v trvaní 6 dní, pričom jej nebola poskytnutá strava, ani osobná hygiena a bola psychicky ako aj fyzicky týmto páchatelom, ktorý jej neustále vulgárne nadával, donucovaná k výkonu prostitúcie so slovami „čo kurva, ideš robiť“?; z pivnice bola XXXXX pustená až jej príslubom, že opätovne bude sexuálne služby poskytovať a 18.07.2015 bola XXXXX prevezená verejnou dopravou naspäť na Slovensko, kde bola držaná opäť v byte tohto páchatel'a vo XXXXX, odkiaľ sa jej koncom mesiaca júl podarilo utiecť, čím týmto svojim konaním páchatelia získali doposiaľ nevyčíslený majetkový prospech,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX v pizzerii s názvom XXXXX v meste XXXXX, na ulici XXXXX v presne nezistený deň na konci mesiaca január roku 2015 po vzájomnej dohode zlákali XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pod zámienkou ponuky práce opatrovateľky v XXXXX, neskôr ponuky práce spoločníčky v XXXXX bez poskytovania sexuálnych služieb využitím finančnej tiesne menovanej, na túto prácu, pričom dňa 27.01.2015 páchatelia previezli XXXXX doposiaľ presne nestotožneným osobným motorovým vozidlom, ktorého šoférom bola doposiaľ nestotožnená osoba so spolujazdcom XXXXX za sprievodu druhého motorového vozidla, ktoré viedol XXXXX so spolujazdcom XXXXX, do nezisteného erotického salónu v meste XXXXX v XXXXX, kde jej XXXXX odobral doklady, vystavené na jej meno a následne ju proti

jej vôli previezli na doposiaľ nezistené miesto do mesta XXXXX v XXXXX na výkon prostitúcie a začali ju prostredníctvom internetu ponúkať za účelom vykonávania sexuálnych služieb, ktoré aj vykonávala, pričom zisk z vykonávanej prostitúcie musela odovzdávať buď XXXXX alebo XXXXX, ktorí si odovzdávanie tohto zisku vynucovali fyzickým násilím (napadnutím, pľuvaním a vyhrázaním sa neposkytnutím stravy) miereným proti nej, následne po troch týždňoch XXXXX menovanú priviezol späť na Slovensko, kde jej násilím obmedzil osobnú slobodu a držal ju vo svojom byte vo XXXXX a po istom čase ju opätovne previezli na presne nezistené miesto do mesta XXXXX v XXXXX, kde musela pod psychickým a fyzickým nátlakom zo strany XXXXX a XXXXX nedobrovoľne poskytovať sexuálne služby doposiaľ neustálenému počtu klientov a potom, čo prestala dostatočne zarábať týmto spôsobom, ju páchatelia odviezli za účelom poskytovania sexuálnych služieb do erotického salónu s názvom XXXXX v meste XXXXX vo XXXXX a následne späť do mesta XXXXX v XXXXX, kde dňa 01.07.2015 odmietla aj kvôli jej zhoršenému zdravotnému stavu poskytovať sexuálne služby, pričom vtedy ju XXXXX schmatol za krk a odtiahol ju do pivnice tohto domu, kde ju zamkol, čím jej obmedzil osobnú slobodu v trvaní 6 dní, pričom jej nebola poskytnutá strava, ani osobná hygiena a bola psychicky ako aj fyzicky týmto páchatelom, ktorý jej neustále vulgárne nadával, donucovaná k výkonu prostitúcie so slovami „čo kurva, ideš robiť“?; z pivnice bola XXXXX pustená až jej príslubom, že opätovne bude sexuálne služby poskytovať a 18.07.2015 bola XXXXX prevezená verejnou dopravou naspäť na Slovensko, kde bola držaná opäť v byte tohto páchatela vo Vrábloch, odkiaľ sa jej koncom mesiaca júl podarilo utiecť, čím týmto svojim konaním páchatelia získali doposiaľ nevyčíslený majetkový prospech,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 06.07.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania XXXXX sp. zn. ČVS:UHCP-XXXXX zo dňa 28.03.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a obvinenému XXXXX pre zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Počas vykonaného vyšetrovania boli vyšetrovateľom vykonané procesné úkony v rozsahu nevyhnutnom v štádiu po začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku i po vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinenie pre zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona bolo XXXXX, XXXXX a XXXXX vznesené na základe dôkazných prostriedkov a to

realizačného návrhu vyšetrovateľa PZ zo dňa 03.07.2017 (najmä výpovede XXXXX).

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 14.08.2018 spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu poprel v plnom rozsahu. Uviedol, že on bol iba šofér, ktorý odviezol niekoho do XXXXX. Mal zaplatené pohonné hmoty a jedlo. On o skutku nič nevie. Vie, že XXXXX spávala s XXXXX, ale či bola jeho družkou nevie. O tom, že XXXXX mala v XXXXX poskytovať sexuálne služby nevie nič. Keď on bol s ostatnými v XXXXX, tak sa tam len zabávali a nevidel žiadne násilie na nikom. Keď sa vrátil z XXXXX XXXXX ho kontaktovala iba raz a to tak, že či si nedajú kávu v Nitre ale nestretli sa. O tom, či sa kontaktovala s XXXXX alebo XXXXX on nevie.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 24.04.2018 uviedol, že to čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde. Je pre neho neuveriteľné, prečo XXXXX tak vypovedala. On sa s ňou stretol prvý krát v XXXXX asi vo februári 2015 na byte. Bol tam aj XXXXX s ktorým sa dobre pozná. Tak tam prišiel aj s milenkou XXXXX. Nakúpili nejaký alkohol a jedenie. Tam sa potom bavili aj s jedným transvestitom a všetko, čo k tomu patrí. XXXXX mu XXXXX predstavil ako svoju priateľku. Keď si XXXXX vypila, tak začala rozprávať o svojich problémoch s exmanželom, že nemá kde bývať a že môže prísť o dcéru a tak. XXXXX a ten transvestita, ktorý už dlhšie pracujú ako prostitúti sa s XXXXX bavili, že idú do XXXXX. Keď sa takto bavili, XXXXX sa ich pýtala, či môže ísť s nimi, lebo potrebuje peniaze, aby malú dostala k sebe. XXXXX s XXXXX mali veľmi dobrý vzťah a boli zamilovaní. Vie, že XXXXX odhovárал od toho, aby v XXXXX robila prostitútku, lebo sa mu to nepáčilo. XXXXX však vysvetľovala, že potrebuje zarobiť peniaze na byt a nájom. On XXXXX vnímal ako fajn babu a pozval ju k nim domov. Sadla si s jeho ženou ako aj s deťmi, ktoré si ju obľúbili. Do XXXXX išli on, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Išli na dvoch autách. Do XXXXX išli cez XXXXX a v XXXXX prespali. Potom boli v XXXXX u XXXXX, ktorá sa stará o gay klub. Tam boli asi dve noci a bavili sa o práci. On potom musel ísť domov, nakoľko mal odpracovať verejnoprospešné práce. Potom, ako sa po určitom čase vrátil do XXXXX bývali všetci v jednom byte, nakoľko prenájom je veľmi drahý. XXXXX so XXXXX už prevádzkali prostitúciu, lebo mali na dverách aj fotky, pričom museli byť riadne zaregistrované. V tom byte boli dve izby, jedna spoločenská izba a kuchynka. XXXXX s XXXXX spávali na manželskej posteli, on spával na gauči. Do tohto bytu chodili za XXXXX a XXXXX klienti. Nevie koľko klientov mali. XXXXX mu aj neskôr písavala, že ako sa má, že nemá dostatok klientov a že sa jej nedarí. Tiež uviedol, že nechápe, prečo hovorí o pivnici, kde ju mal väzniť a držať, nakoľko do tejto pivnice nemali ani prístup. To, že mala od neho utiecť s XXXXX, ktorá je z XXXXX, on túto XXXXX ani dobre nepozná. Raz bola s XXXXX u neho doma asi týždeň. Mohli sa slobodne pohybovať. Zostali potom u suseda XXXXX ku ktorému odišli. Týmto sa jeho vzťah s XXXXX skončil. Asi v novembri 2017 bol spoločne s XXXXX, XXXXX a jej dcérou ako aj so svojou družkou a deťmi na motokárách v XXXXX, kde ho XXXXX upozornila, že si má dávať pozor ohľadne polície, že ho zháňajú, pričom on nechápal prečo. Má tam odtiaľ aj fotografie, ako si všetci vzájomne vychádzali aj s XXXXX. Záverom uviedol, že XXXXX s XXXXX mali spolu veľmi dobrý vzťah a tak má XXXXX na chrbte pod krkom vytetované meno „XXXXX“. Ona ho veľmi ľúbila a bola do neho zamilovaná. O tom, koľko peňazí XXXXX v XXXXX zarábala ako prostitútku on nevie nič. Vie, že to robila kvôli malej, pričom si kupovala rôzne veci a aj rozhadzovala. O tom, že mal s XXXXX dobrý vzťah a nič neurobil dokazujú aj fotografie, z ktorých nejaké predložil do spisu, ako aj skutočnosť, že keď prišla XXXXX z XXXXX, tak má uložené na USB kľúči a CD ich komunikáciu, ako aj to ako

pečie s jeho ženou rezne a ako bola aj na prvom svätom prijímaní jeho syna.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 24.04.2018 uviedol, že je to celá hlúposť, čo je v uznesení o vznesení obvinenia uvedené. XXXXX bola jeho priateľka a spolu veľmi dobre vychádzali. Neskôr sa potom rozišli, lebo ona robila prostitúciu a priznala sa stým aj jeho rodičom. Ona to potom nezvládala, písala jeho exmanželke, chorobne žiarlila, pričom nemala dôvod, nakoľko jeho exmanželka žila v XXXXX. On sa s ňou stále hádal kvôli tomu, že robila prostytutku. Lenže ona chcela stále peniaze a kvôli jej malej tie peniaze potrebovala. On jej toľko peňazí nevedel dať. Mal pri sebe aj fotografie, keď boli spolu a mali pekný vzťah. S XXXXX sa zoznámil v XXXXX, keď tam bol s XXXXX. Ona vtedy rozprávala o svojom ťažkom živote a krízovej situácii. bavili sa o bývaní, nakoľko vtedy bola nezamestnaná. Myslí si, že prostitúciu robila už aj predtým. On v XXXXX robil údržbára a chodil tam pracovať cez Slovenské agentúry a neskôr tam pracoval aj cez nemeckú agentúru. V XXXXX bývali spoločne viacerí, lebo nechceli platiť drahý nájom. To koľko XXXXX zarábala v XXXXX on nevie. Potom robila aj vo XXXXX, kde ju bol raz navštíviť. XXXXX neudrel a ani nebol svedkom toho, že by jej niekto ublížil. Dávno po tom všetkom mala v XXXXX priateľa, ktorý ju mal biť a poslala aj fotografie jeho strýkovi. Všetko sa to riešilo cestou polície. Nevie, prečo to XXXXX takto riešila, ale ona bola stále v problémovej spoločnosti. Prečo tak vypovedala nevie. Predložil do spisu zároveň aj fotografie ako boli v XXXXX a tam je vidieť, aký mali medzi sebou vzťah.

XXXXX uviedol vo svojej výpovedi dňa 13.11.2018, že XXXXX pozná asi 5 – 7 rokov ako aj jeho rodičov. XXXXX ho raz požiadal asi 3 – 4 roky dozadu, či by mu nepožičal kľúče od bytu v obci XXXXX, nakoľko má novú priateľku, ktorá mala byť zo XXXXX alebo zo XXXXX. Kľúč mu požičal a po pár dňoch sa mu XXXXX ozval telefonicky, či do bytu môžu prísť na návštevu nejaké kamarátky a kamaráti. On s tým súhlasil, ale nemali robiť hluk, aby sa susedia nestťažovali. Potom sa tam išiel pozrieť a XXXXX mu predstavil priateľku XXXXX a bola celkom pekná. Potom tam bol nejaký transvestita zo XXXXX a ešte nejaká dievčina s XXXXX. Asi po týždni mu XXXXX kľúče vrátil a uhradil nejakú čiastku asi 20,- € za elektrinu. Potom o nejaký čas stretol túto XXXXX priateľku XXXXX ešte s jednou babou vo XXXXX. Tam mu povedala, že o XXXXX sa chce porozprávať a či sa môže u neho zastaviť doma. Na druhý deň prišla aj s kamarátkou k nemu domov. XXXXX mu rozprávala, že XXXXX pred ňou kľučal v XXXXX pred kostolom a sľuboval jej, že si ju zoberie, ale potom sa jeho vzťah k nej zmenil. Tá jej kamarátka bola asi češka, nakoľko potom odišla domov do Čiech. XXXXX mu ukázala aj 3 ks fotografií na ktorých je odfotená v spodnom prádle a on ich predložil aj do spisu. O tých fotografiách iba povedala, že je to nejaká citlivo prepojená a nechcela o tom hovoriť. Povedal jej, že môže podať trestné oznámenie ale XXXXX povedala, že nie. Spomínala iba, že bola v XXXXX a vo XXXXX, ale nehovorila, čo tam robila. Správala sa tak, ako by nevedela kam má ísť. Mala dcéru, ktorá bola zverená do výchovy otca. Zdalo sa mu, že mu pripadala, ako človek nikým nepotrebný. Spomínala mu tiež, že má nejaké ženské problémy. O tom, že vykonávala prostitúciu nevie nič.

XXXXX dňa 04.01.2019 uviedol vo svojej výpovedi, že on sa so XXXXX poznali dlhé roky a stretli sa v byte v XXXXX. Bol tam XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Tu popíjali a zabávali sa dva alebo tri dni. XXXXX mala problémy s mužom a dcérou. Bola na tom zle s financiami. Hovorili jej, že idú von zarobiť nejaké peniaze. XXXXX chcela ísť s nimi. On mal cez známu v meste XXXXX robiť v gay klube a mali bývať na priváte. XXXXX chodila alebo mala vzťah s XXXXX, lebo boli stále spolu. Ostatní sa k nim potom pridali, lebo aj chalani chceli nejakú robotu. On a dievčatá vykonávali prostitúciu, aby zarobili nejaké peniaze, nakoľko sa im ale

nedarilo, po čase sa vrátili domov. On si s XXXXX písal cez FB, pričom bola pokojná a písala, že sa nič nedeje a dávala tam fotky s XXXXX a jeho deťmi. Aj on má jej fotky. Ona im predtým ako odišli povedala, že nerobila prostytutku, ale na tom byt čo stvárala nemalo úroveň. Bola nadržaná, hnusná a bola schopná ísť naraz aj so 4 – 5 naraz. Také neviniatko. Nikto ju nenútil na prostitúciu a všetci to vykonávali slobodne bez nátlaku. Nikým nebola k prostitúcii nútená a všetky peniaze si nechávala. Taktiež nebola nikým týraná a keď boli v XXXXX spolu, tak bola v pohode. Nikdy mu ani potom, čo sa rozišli nenapísala, že by mala nejaké problémy. To čo bude XXXXX robiť v XXXXX vedela od samotného začiatku a bola s tým uzrozumená. Či vykonávala prostitúciu aj vo XXXXX on nevie.

Z výsluchu **svedka XXXXX** vyplýva, že s obvinenými ako aj s XXXXX sa zoznámila v meste XXXXX v XXXXX, kde robila v tom čase a bolo to asi tri roky dozadu (vypočítaná bola v roku 2018). Vie, že tieto osoby sú zo Slovenska a občas XXXXX a XXXXX aj navštevovala na Slovensku a bola s nimi v telefonickom kontakte, pričom oni do XXXXX prišli hľadať prácu. V XXXXX sa zdržali asi 14 dní a potom aj ona s nimi odišla domov. Ona sa vrátila do Čiech. V XXXXX bývala spolu s XXXXX na byte, kde bol zvonček s kamerou, pričom chodili tam zákazníci a keď zazvonili tak im otvorili a poskytovali tam obe erotické služby. Do XXXXX svedkyňa prišla sama, dostala sa tam prostredníctvom svojej známej, ktorú nechcela uvádzať. Bolo to jej slobodné rozhodnutie vykonávať tam prostitúciu, nikto ju do ničoho nenútil. Peniaze, ktoré touto činnosťou zarobila to bolo asi 10000 českých korún si ponechala. Po 14 dňoch ako boli v XXXXX sa vracali späť na Slovensko, pričom svedkyňa tiež išla na Slovensko najskôr, lebo nemala kam ísť. Boli vo XXXXX, pričom XXXXX si ešte na jeden deň odskočila za matkou a potom sa za nimi vrátila. V XXXXX kde bývali za nimi XXXXX nechodil aspoň si to nepamätá ale vie že tam chodil XXXXX za XXXXX, XXXXX bola do neho zamilovaná. Keď prišli na Slovensko, tak bývali chvíľu u XXXXX, ktorý býval s rodinou vo XXXXX avšak tam nebolo dosť miesta, lebo tam mal tri deti a preto išli k XXXXX, ktorý navrhol XXXXX a jej aby k nemu išli bývať, keďže tam u XXXXX mali málo miesta. Ďalej hovorila, že tiež keď boli u XXXXX tak mali voľný pohyb, mohli ísť von, nik ich tam nezamykal. Dá sa povedať, že XXXXX s XXXXX im pomáhali. To čo uviedla XXXXX, že by ju mal XXXXX zamykať alebo nútiť k prostitúcii je podľa svedkyne nezmysel, XXXXX bývala s ňou nevidela nič. Nikdy nebola svedkom ani sa jej XXXXX nest'ážovala že by mala byť nútená k prostitúcii ani nebola nikde nikým držaná. XXXXX spoznala práve cez XXXXX a ten im navrhol že môžu u neho doma, kde sa on často nezdržiaval byť keď potrebujú s XXXXX. Na záver výsluchu uviedla, že je to celé blbosť. K ničomu tam nedošlo. Chodili na výlety na kúpaliská. Svedkyňa následne dodala, že pred výsluchom nebola ovplyvňovaná a nikto jej nehovoril čo má vypovedať. Len s XXXXX volala dávnejšie asi rok dozadu pričom sa jej pýtala, prečo ju zháňa polícia, na čo jej XXXXX povedala, že nevie prečo a že zháňa aj ju, nevie o čo ide.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 29.03.2018 uviedla, že sa v XXXXX stretla s XXXXX, XXXXX, kde bola jedna párty. Potom tam zavolali XXXXX a XXXXX a pili asi 4 – 5 dní. Ona s XXXXX dali návrh, že pôjdu do XXXXX zarobiť peniaze a to prostitúciou. XXXXX s tým tiež súhlasila, Po ceste do XXXXX jej XXXXX hovorila, že sa zaľúbila do XXXXX a či jej ho nevybaví. Neskôr si dala vytetovať jeho meno na krk. XXXXX a XXXXX mali svoju robotu, lebo za nimi chodievali v montérkach. Bola s XXXXX asi dva týždne a potom musela ísť domov. Nevidel nič zlé, pretože prostitúciu vykonávali dobrovoľne. XXXXX nikto nenútil aby robila prostytutku.

Zároveň popísala dom v XXXXX , kde prostitúciu vykonávali a ako to fungovalo. To, že XXXXX mala byť zatvorená v pivnici, nemôže byť pravda, lebo ona prostitúciu vykonávala veľmi rada. Keď si vypila veľmi sa lepila na XXXXX. V XXXXX sa mohli voľne pohybovať a aj peniaze mali pre vlastnú potrebu. XXXXX telefonovala aj svojej dcére. Nikdy sa pred ňou nestážovala na nič. Nikto ju nenútil, aby vykonávala prostitúciu.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 10.12.2018 uviedla, že pozná XXXXX, XXXXXa a XXXXX. Spoznala sa s nimi v XXXXX, kde si ona zháňala prácu a tiež oni si zháňali prácu. Spoločne chodili na diskotéky a tak. XXXXX spoznala tiež v XXXXX. Poskytovali erotické služby. Nikto ich do ničoho nenútil a všetko robili dobrovoľne. Nikomu nedávali žiadne peniaze a všetko si nechávali pre seba. Ona s XXXXX potom aj odišla spoločne na Slovensko ako aj s ostatnými chalanmi. Na Slovensku sa zdržala asi 14 dní a potom odišla do Čiech. Prostitúciu vykonávali v meste XXXXX a za XXXXX tam chodil XXXXX. Myslí si, že XXXXX bola do neho zamilovaná. XXXXX jej nikdy nespomenula, že je nútená k prostitúcii. Taktiež nie je pravdou, že mala byť v pivnici držaná 6 dní bez jedla a len v spodnom prádle. V tom dome kde vtedy bývali, žiadna pivnica nebola. To, čo jej bolo oznámené o aké trestné stíhanie ide je podľa nej blbosť.

Zo záverov **znaleckého posudku XXXXX, znalca z odvetvia klinická psychológia dospelých a psychológia dopravy** vyplýva, že XXXXX ako osobnosť je menej diferencovaná, nezrelá, poznačená disharmonickým vývinom najmä v čase puberty aj adolescencie, narušením vzťahov s oboma rodičmi po ich rozvode a absenciou ich nevyhnutnej starostlivosti. Jedná sa o osobnosť s hysterickými črtami. Nadhodnocuje vlastné postoje, je ťažko schopná decentrácie. Je zneisťovaná silnejšími emocionálnymi podnetmi na ktoré reaguje viac situačne, so snahou im uniknúť. Má adaptačné ťažkosti a má snahu prispôbiť sa najmä v súvislosti s vyhnutím sa konfrontácii s ktorou nie je schopná si poradiť. Má plytké ašpirácie a ťažkosti s okolím. Jej vzťah k situáciám je intenzívny, je závislá od okolností, na ktoré reaguje citlivejšie, či už na skutočné alebo ak na predstavované prvky reality. Vzťah racionality a emocionality sa javí ako centrálny problém v jej živote. Má ťažkosti niesť zodpovednosť za svoje správanie a nie je k nemu dostatočne kritická. Vzhľadom na jej hysterickú štruktúru osobnosti s jej nestabilnou emocionalitou a obrannými mechanizmami vytesnenia a reaktívneho výtvoru možno predpokladať obmedzenejšiu vierohodnosť jej osoby ako aj vierohodnosti jej výpovede vo vzťahu k posudzovanému skutku.

Podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písm. f) Trestného zákona zločinu obchodovania s ľuďmi sa dopustí ten, kto s použitím podvodného konania, lsti, obmedzovania osobnej slobody, únosu, násillia, hrozby násillia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme iného, hoci aj s jej súhlasom., na účel jeho prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívanie na páchanej trestnej činnosti, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania, ak spolu spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno c) Tr. zákona:

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu surovým alebo trýznivým spôsobom.

Podľa § 20 Trestného zákona:

Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

V tomto prípade bolo potrebné vziať do úvahy výsluchy svedkov (XXXXX, najmä XXXXX, XXXXX a XXXXX), ktorí zhodne s menšími odchýlkami popísali skutočnosti, ktoré sa mali v inkriminovanom období odohrať, ktorých vo výpovedi uviedla poškodená XXXXX ako osoby, ktoré potvrdia ňou uvádzané skutočnosti ohľadom jej sexuálneho vykorisťovania obvinenými, čo sa však nestalo. Svedkovia zhodne tvrdia, že poškodená nebola donucovaná k poskytovaniu sexuálnych služieb klientom, výkon prostitúcie z jej strany bol na dobrovoľnej báze, nebol jej obmedzovaný pohyb nijakým spôsobom, nebola ľst'ou zlákaná do cudziny pod zámienkou výkonu inej práce ale vopred vedela o možnom zárobku peňazí výkonom prostitúcie s čím súhlasila a podľa slov svedkov, ktorí v čase údajného spáchania skutku mali byť v každodennom kontakte s poškodenou nebolo na poškodenú vyvíjané zo strany obvinených žiadne násilie, ani hrozba násilia za účelom dosiahnutia vôle poškodenej s výkonom prostitúcie a tiež nikto nemal koristiť formou finančného prospechu z prostitúcie vykonávanej poškodenou v zahraničí.

O uvedených skutočnostiach svedčia aj fotografie či internetová komunikácia cez portál popec, ktorú udržiavala poškodená s obvinenými a ich rodinou počas obdobia, kedy na ňu mal byť obvinenými páchaný skutok Obchodovania s ľuďmi.

V zmysle vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia XXXXX, XXXXX a XXXXX, jednak výsluchmi obvinených, svedkov, doloženými fotografiami a ostatným zabezpečeným spisovým materiálom bolo jednoznačne zistené a preukázané, že sa nestal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave do troch pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Veronika Soósová
prokurátorka