



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 316/22/2202-6
EEČ: 2-17-1659-2022

Galanta 04.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho syna napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený i rozsudkom Okresného súdu v Galante pod sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňom XXXXX, podľa ktorého bol zaviazaný prispievať na syna Jozefa sumu vo výške 100,-€ mesačne a to vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, avšak si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v Jahodnej a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil od 11.05.2010 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 14.120,-€,

lebo zanikla trestnosť činu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Galanta, odbor kriminálnej polície XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, rozsudku Okresného súdu Galanta XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX, odpisu z registra trestov, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov a ďalších listinných materiálov.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX, avšak dodnes je presvedčený, že nie je jeho synom. Tvrdenie, že mal zaplatiť výživné iba štyri krát nie je pravda a do vyšetrovacieho spisu doložil celkom 31 poštových poukážok z obdobia rokov 2010 až 2015. Uvedomuje si, že dieťa za nič nemôže, ani za konanie svojej matky, avšak keby bol XXXXX jeho syn, určite by bol s ním v kontakte a snažil sa mu odovzdať, čo by len vládol, ale potom ako XXXXX otehotnela a päť rokov žila v spoločnej domácnosti s XXXXX vôbec nevedel, že je tehotná, až keď mal XXXXX päť rokov, obdržal zo súdu určenie otcovstva, bolo to na Vianoce, z čoho ostal v šoku a do dnešného dňa to považuje za omyl. Aktuálne je starobný dôchodca, vybaví si preto pôžičku, vyplatí jej dlžné výživné v plnej sume, ktoré predstavuje 12.080,- €, do 26.09.2022.

Počas vyšetrovania, svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že s obv. XXXXX má iba jedno dieťa, XXXXX, ktorý o svojho syna nejavil absolútne žiadny záujem, ani raz za ním nebol, ani mu nikdy nenapísal, ani ho nekontaktoval, správa sa akoby nebol jeho syn. K dlhu na výživnom sa počas výsluchu dňa 17.08.2022 vyjadrila tak, že tento predstavuje sumu 16.520,- € a pri výsluchu zo dňa 05.09.2022 túto sumu upravila na 13.280,- €. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpeli hmotnou núdzou.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený výpis potvrdzujúci bezhotovostný vklad peňažných prostriedkov v sume 13.280,- € na účet poškodenej XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, z ktorého vyplýva, že dňa 26.09.2022 obvinený XXXXX zaplatil dlh na výživnom za obdobie od mája roku 2010 do augusta roku 2022. Predmetnú skutočnosť poškodená XXXXX potvrdila.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka