



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 184/21/2202-6
EEČ: 2-17-175-2021

Galanta 25.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 30.05.2021 v čase okolo 14.00 hod pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX sa správal agresívne tak, že vykrikoval na osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne XXXXX č. XXXXX, že jej podpáli celý dom, pričom v čase o 17.00 hod prišiel na jej adresu prechodného pobytu XXXXX č. XXXXX, kde XXXXX povedal, že fajčí kokoty kade chodí a nech ide šliapať, aby zabezpečila deti, následne XXXXX odišla a keď sa vrátila tak na adrese už nebol, pričom dňa 31.05.2021 v čase okolo 08.00 hod sa páchatel' vrátil na adresu XXXXX č. XXXXX za XXXXX a mal ju chytiť rukou za vlasy a búchať o stenu so slovami, že ak pôjde na políciu, tak ju zabije, pričom následne ju pustil a poškodenej nevznikli žiadne zranenia, pričom z miesta odišla a následne keď išla do obchodu, tak ho stretla na ulici, kde na ňu mal opätovne kričať, že ju zabije, avšak týmto konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX prechodne XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie
nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin, ale ide o***

skutok, ktorý by mohol

Okresný úrad v Šali, odbor všeobecnej vnútornej správy,

prejednať ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, (ďalej tiež ako „poverený príslušník PZ“) ČVS: XXXXX zo dňa 31.05.2021 **bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie** za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX zo dňa 07.06.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku **vznesené obvinenie XXXXX** podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie, vo vyšetrovacom spise sa konkrétne nachádzajú: zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX (č. I. 15-21), zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX ml. a dodatok (č. I.22-29), zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX (č. I. 32-34) a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 07.06.2021 uviedol, že dňa 30.05.2021 spal u XXXXX na adrese XXXXX XXXXX, kde pred týmito problémami spolu žili 2 roky. V čase približne o 07:00 hod. až 08:00 hod. prišla k XXXXX aj jej mama, obliekli deti a išli ku švagrovi XXXXX domov, býva v XXXXX, ale jeho adresu domu nevedel uviesť. K XXXXX išli preto, lebo krstil svoje dve deti a XXXXX im mala byť krstná. Pred XXXXX domom mu XXXXX povedala, aby išiel domov so XXXXX ju strážiť. A na to jej povedal, že prečo by s ňou mal ísť domov, že či tam nemôžem byť. Na to mu už nič nepovedala, iba sa otočila a išla dnu do domu, a tak odišiel do dediny, len tak sa potuloval. V čase približne o 14:00 hod. sa vrátil späť k XXXXX domu, lebo si myslel, že už určite museli skončiť v kostole a už budú doma. Otvoril teda bránu, ktorú mal otvorenú, a vošiel na dvor, kde už všetci sedeli. Ešte švagor sa ho spýtal, či chce jesť, ale XXXXX tá ako niesla tanieru do vnútra do domu, tak keď okolo neho prechádzala, tak povedala: „idem domov, idem ti vyhádzať veci ty hajzel, choď do piče“. Na to ju oplul na nohu a povedal jej: „choď ty kurva!“ Ona na to spolu s mamou odišla. Aj chvíľu rozmýšľal, že vezme kľúče od jej domu, ktoré boli položené na stole na dvore v altánku, ale nechal ich tam a odišiel. Od švagra odišiel, ale nešiel za nimi, išiel opäť do dediny ku kamarátovi XXXXX, odkiaľ okolo 20:00 hod. až 21:00 hod. odišiel. Od neho išiel do obchodu vo XXXXX, taký maličký obchod v rodinnom dome, ale nevedel na akej ulici to je, zvyknú to volať XXXXX, kde kúpil pre deti nejaké sladkosti a išiel ich zaniest' k XXXXX domov na adresu XXXXX

XXXXX. Tam prišiel okolo tej 20:00 hod. až 21:00 hod. XXXXX bola doma aj s deťmi a keď ho videla prichádzať, normálne ho pustila dovnútra. Ona mu kázala ešte naštiepať drevo, lebo sa mračilo. Tak to spravil, ešte sa spolu večer aj vyspali, nemali žiadny problém, ešte mu aj povedala, že nemá ísť nikam. To, čo ona uviedla, že sa tam zjavil až ráno, nie je pravda, veď tam celú noc spal. Išli spolu vyprevadiť deti do školy, kúpili raňajky v Jednote v XXXXX a išli smerom ku Základnej škole. Keď sa vracali zo Základnej školy, tak pri prechode pre chodcov (neďaleko od tej Jednoty) stáli obecní policajti a ona sa k ním rozbehla a sama si pred nimi trhala vlasy a na neho im hovorila, že jej trhá vlasy a bije ju. Pritom s kočárom so XXXXX išiel za ňou. Aj on, aj obecní policajti sa na ňu len pozerali, čo robí. Ona utekala ďalej do Jednoty, kde vošla dnu a on zostal stáť vonku aj so XXXXX. Po chvíli vyšla von a on sa jej spýtal, či jej šibe. Povedal jej, že ak chce, aby išiel preč, tak tu má XXXXX a on ide preč. Ale ona sa len rozbehla ďalej k Obecnému úradu. Zostala stáť pre úradom, kde vrieskala, že má ísť do piče, ale ako mohol odísť, keď ani tu malú nezobrala. Stále len vrieskala dookola, že má ísť do piče, a vtedy vytiahla z tašky mobil a vrieskala, že ide zavolať políciu. Aj ju zavolala. On tam ale 5 minút stál, ale chodili okolo ľudia a tú hanbu už nevydržal, tak XXXXX poslal k XXXXX a on odišiel. Dňa 05.06.2021 volal švagor XXXXX manželovi jeho sesternice XXXXX

XXXXX, že ak chce, môže si prísť pozrieť deti, že sú u švagra. So švagrom má dobrý vzťah, preto aj zavolať. Tak teda v čase približne o 15:00 hod. išiel k nemu, aby videl deti. Ešte bol len na chodníku pri dome švagra a už začala XXXXX vrieskať, keď ho zbadala, že na čo tam ide. Povedal jej, že na čo kričí, že ide len deti pozrieť, že nejde za ňou. Aj švagor XXXXX jej hovoril, aby nevrieskala. Ona len stále dookola, že ide volať policajtov, tak jej povedal, nech teda zavolá. Vtedy švagor len na chvíľu vyniesol deti von, XXXXX ich vybozkával, ale po chvíli radšej odišiel. Od tej soboty tam už viac nebol, neopováži sa, keď vidí, že zakaždým len volá na neho policajtov, pritom chce byť len s deťmi. Nikdy by ani jej, ani deťom neublížil. Veď ju ľúbi a svoje deti tiež. Keď sa jej pred 2 týždňami aj vyhrážal, že ju zabije, povedal to len od hnevu, lebo nevedel kadiaľ sa túla. Bolo to vtedy jediný krát, čo niečo také povedal.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 31.05.2021 uviedla, že začalo sa tak, že išla na oslavu aj s dcérami bratovi XXXXX, ktorý tam má tri deti. Zavolala si partnera, aby došiel strážiť malinkú. On povedal, že on strážiť nebude, nech si postráži sama. Ešte našťastie, že tam mala mamu. Na to išli okolo dvanástej krstiť, došli domov okolo pol jednej. Potom o druhej obedovali, naraz videla bývalého druha XXXXX, ktorý tam došiel, išiel na druhú terasu, dcéra najmenšia XXXXX išla k nemu a on ju začal odstrkovať. Tak to naraz zbadala, išla k nemu a len toľko mu povedala, že čo robíš XXXXX. Agresívny bol, začal ju z ničoho nič oplúvať dole a povedal, že jej porozbíjal dom. V tom momente išla za svojou mamou, ktorú poprosil, či by so ňou neišla, lebo sa bála, aby ju náhodou po ceste nezbil. Išli po ceste, potom vyšiel von z brány, ktorý išiel za nimi a začal sa jej vyhrážať vonku na ulici, že ju podpáli, aj dom, aj jej deti podpáli. Potom išli domov sa pozrieť, či vlastne porozbíjal ten dom, potom stretli hliadku a poprosila hliadku policajnú, či by tam s nimi náhodou neišli, či by náhodou tam nebol XXXXX, a aby nejako jej a mame neublížil. Tak páni policajti boli takí ochotní, že tam došli. Pozreli sa či všetko je v poriadku lenže nevedela otvoriť dvere, ktoré kľúče jej on zobral, tak musela vliezť dovnútra oknom, ale nebolo nič porozbíjané. Na to páni policajti zapísali ten zápis, tak potom povedala mame, že vrátíme sa naspäť, proste na tú oslavu. Tak sa vrátili, okolo piatej povedala bratovi, že už ide domov lebo zajtra ráno je škola. Išla domov, musela liezť cez otvorené okno a naraz jej povedia dievčatá, že XXXXX je doma. Išla do spálne, on začal

proste kúriť a mal narážky lebo mu povedala, že už tu bola polícia, proste ho zase nahlásila, že on tam nemá čo robiť a on proste povedal, že jeho deti nech si zabezpečí tak, aby proste išla na roh a zabezpečila deťom stravu. Potom sa chytila, potom mu povedala, že ide bratovi pre ten telefón lebo nemala telefón, aby vedela volať von zase hliadku lebo im nedá pokoj. Tak ich prenasledoval, trošku do toho tempa sa dali s dievčatami, už boli blízko vedľa brata. Išla pre telefón. Potom na to ráno brat ju zobral domov, aby neišla sama s deťmi. Už doma nebol. Potom na to ráno sa zobudili, prichystala dievčatá do školy. Otvorila im chodbové dvere, aby mohli ísť von na vécko. Práve obliekala malú, on sa tam objavil, zavolať si k sebe najmenšiu dcéru XXXXX a povedala mu, že zoberie deti do školy, kúpi im desiaty a pôjde na policajnú stanicu. On ju v tom momente chytil za vlasy a začal jej búchať o stenu hlavu a povedal, že ju zabije. Začal sa jej vyhrážať. Na to po ceste všade išiel za ňou. Za ňou, vypravdil ju pri škole a čo najrýchlejšie chcela od neho odísť lebo sa bála, proste išli okolo ľudí ale sa bála. Začal sa jej vyhrážať, že keď pôjde teraz za tým pánom policajtom, ktorý bol na prechode, ktorý dáva pozor, aby deti vedeli prejsť. To povedal pánovi policajtovi, že je nadrogovaná proste a že nech si to vyrieši sama. Tak potom zase utekala lebo povedal jej, keď pôjde teraz zavolať, cez ten telefón, že voľakde ju chytí a tam ju zabije aj na mieste. Potom utekala na obecný úrad čo mala blízko čo mohla utekať, zavrela dvere a zavolať von hliadku. Ešte on sa jej tam začal pred obecným úradom, začal sa jej vyhrážať, že on sa pôjde zabiť. Už nevládze. A bojí sa o seba o svoj život detí a o zdravie detí. Dňa 28.06.2021 svoju výpoveď doplnila. pričom uviedla, že sa dostavila na políciu, aby povedala niečo k svojmu oznámeniu, ktoré podala na XXXXX. V tomto oznámení, ktoré podala hovorila veci, ktoré sa naozaj nestali, niektoré z nich sa stali aj jej XXXXX povedal, že ju zabije ale to určite povedal iba z nervov a žiarlivosti. On aj mal dôvod žiarliť, lebo XXXXX chodil do roboty a ona nebola doma, keď prišiel a zbytočne mu dávala dôvody. Viac krát sa hádali aj mu XXXXX vulgárne nadávala tiež aj XXXXX jej, stalo sa aj také, že ho vytočila ona. Ich hádky boli veľmi agresívne, XXXXX je taká hysterická, hneď vybuchne a vtedy si zvykli vykričať a povedať všelijaké veci ale vie, že ani ona ani XXXXX by si navzájom neublížili. Mala to zlé, tá jeho žiarlivosť sa jej nepáčila a to ju rozrušilo, tak že si potom na políciu, niektoré veci vymyslela a veľmi to teraz ľutuje. Momentálne býva aj s XXXXX a deťmi u svokrovcov vo XXXXX číslo domu XXXXX. S XXXXX sa ľúbia a deti ho majú radi, to vie aj preto, lebo teraz bola bez XXXXX jeden mesiac a deti sa každý deň na neho pýtali, kedy ho uvidia, chceli byť s ním, že im otec veľmi chýba. XXXXX s XXXXX majú taký plán, že si našetria peniaze a odsťahujú sa od svokrovcov, aby žili ako rodina spolu. Na koniec uviedla, že ju mrzí to čo všetko povedala ale ona je taká hysterická osoba a vtedy moc nerozmýšľa. Do konca svojho život bude strašne ľutovať čo to spravila. Vie, že na políciu vypovedala aj jej mama a XXXXX jej predtým volala a povedala jej, aby povedala, že XXXXX sa jej vyhrážal. Veľmi ju to mrzí a cíti sa trápne ale je si vedomá, že ho krivo obvinila a na isto vie povedať, že by jej XXXXX neublížil, sú to len ich bežné hádky, kedy sa oni takto k sebe správajú. Dúfa, že už v budúcnosti nebude nikdy taká hysterická a nezopakuje toto isté .

Svedkyňa XXXXX st. pri svojom výsluchu dňa 31.05.2021 uviedla, že je matkou XXXXX a nemôže sa pozerať na to ako sa k nej správa jej druh XXXXX. Od začiatku nechcela, aby s ním dcéra bola. Ako uviedla vedela aký je to človek. Veľakrát sa k nej pred ňou správal agresívne, aj ju opl'ul. Bola s ním takých osem rokov, čo nechápe, že toľko dlho to s ním trpela, aj keď majú deti. Ani za tie sa nepriznáva. Čo sa týka udalostí zo dňa 31.05.2021, keď

boli na oslave u syna, tak tam boli spolu. Prišiel tam aj XXXXX už bývalý druh XXXXX, ktorý sa nepekne správal k deťom, malú XXXXX odstrkoval, a vtedy povedal dcére XXXXX, že porozbíjal v dome veci a opl'ul ju. Toto svedkyňa videla a počula. Povedal jej aj to, že pôjde fajčiť kokoty. Potom išla s dcérou k nej domov lebo sa bála, že ju niekde chytí a zbije. On vyšiel za nimi von a vyhrážal sa, že podpáli dom a dával všelijaké nadávky. Keď prišli domov tak boli rady, že je všetko v poriadku. Potom išli naspäť na tú oslavu, on tam už chvalabohu nebol. Ako uviedla odišla potom k sebe domov do XXXXX a dcéra k sebe domov. Dňa 31.05.2021 ráno o 08.00 hod. jej dcéra XXXXX volala s plačom, že dnes zase prišiel a napadol ju a aj sa jej vyhrážal, že ju zabije. Povedala jej do telefónu, že jej búchal hlavu o stenu a ona sa o ňu veľmi bála. Potom išla za ňou a spolu išli na políciu. XXXXX nie je dobrý človek a mohol by jej ublížiť. Z neho poriadny človek nebude. Je to jej dcéra a nechce, aby jej niekto ubližoval. Bojí sa o ňu a o jej deti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ sedemkrát priestupkovo postihnutý, z toho trikrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doteraz jedenkrát súdne trestaný.

Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska obce XXXXX (č. I. 55) vyplýva, že obvinený je v obci vedený ako bezdomovec, zdržiava sa u svojej priateľky v obci XXXXX, v obci XXXXX nevlastní žiadny majetok, je nezamestnaný, nepožíva alkoholické nápoje, majú podozrenie na požívanie drog, do verejnoprospešných prác sa nezapája, na verejnosti sa i voči spoluobčanom správa slušne, v obci nemá dobrú povesť, nebol riešený v obci za priestupok.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Pojmom znaky uvedené v Trestnom zákone sa rozumejú znaky tak objektívnej ako aj subjektívnej povahy, ktoré tvoria tzv. skutkovú podstatu trestného činu (teda súhrn znakov, ktoré charakterizujú ľudské konanie i jeho následok ako trestný čin), pričom všetky sú rovnako nevyhnutné a rovnocenné.

Z hľadiska obsahu teda každá skutková podstata trestného činu uvedená v osobitnej časti Trestného zákona vyjadruje všetky podstatné znaky a črty, ktoré sú nevyhnutné na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok možno pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná zodpovednosť. Znaky trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto klasifikovaných skutkov (predvídanie možnosti ich vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn skutkových znakov jednotlivých skutkových podstát trestných činov odráža konkrétny skutok určitej kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou

ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Objektom tohto trestného činu sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam.

Z hľadiska subjektívnej stránky pre naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, a to či už úmysel priamy alebo úmysel nepriamy. Pri úmyselnom zavinení je zastúpená vedomostná aj vôľová zložka. Rozdiel medzi priamym a nepriamym úmyslom je v intenzite (kvantite) vôľovej zložky. Pri priamom úmysle je akcent na vôľovej zložke, ale nepopiera sa tým vedomostná zložka. Pri nepriamom úmysle je zoslabená vôľová zložka. Ide najmä o prípady, keď páchatel chce spôsobiť určitý následok, uvedomujúc si, že popri ňom alebo namiesto neho môže spôsobiť iný, trestnoprávne relevantný následok. Uzrozumenie páchatela vyjadruje aktívny vôľový vzťah páchatela k spôsobenému následku relevantnému pre trestné právo, čím je mienená vôľa, ktorá sa prejavila navonok správaním páchatela. Sporné sú prípady ľahostajnosti páchatela vo vzťahu k následku. Pravá ľahostajnosť nevyjadruje uzrozumenie páchatela, takže i úmysel eventuálny je tu vylúčený; do úvahy prichádza neobanlivosť vedomá.

Subjektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba, teda jedná sa o subjekt všeobecný. Je potrebné zdôrazniť, že u obvineného XXXXX nebola zistená žiadna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť vymedzená v ustanoví § 22, respektíve § 23 Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.*

Uvedenom ustanovení je vyjadrený tzv. materiálny korektív, ktorý znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu,

spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

Aj napriek vyššie zhrnutému, zákonným spôsobom vykonanému dokazovaniu, predovšetkým so zohľadnením výsluchu obvineného ako aj svedkyne poškodenej XXXXX, s prihliadnutím na princíp subsidiarity priestupku k trestnému činu (vymedzenej všeobecne v § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) je potrebné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať naplnenie obligatórných znakov subjektívnej stránky trestného činu podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona. Zároveň však dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX XXXXX je možné (a aj dôvodné) posúdiť ako priestupok, a teda je namieste postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Postúpenie veci inému orgánu podľa § 171 odsek 1 Trestného poriadku (teraz § 214 odsek 1 Trestného poriadku) vždy predpokladá, že vec je náležite objasnená z toho hľadiska, že nejde o žiadny trestný čin, ale že skutok obvineného môže byť priestupkom (R 11/1997).

Obvinený XXXXX uviedol, že uvedený incident sa inak odohral, že poškodena ho prvá vyhodila z domu jeho švagra, on jej následne oplul nohu a poslal ju do piče. Odišiel, pričom večer prišiel k nej domov, tam sa spolu ešte vyspali, ráno šli vyprevadiť deti do školy. O tom, že ju zabije jej povedal dva týždne predtým, pričom to bolo od hnevu s tým, že nevedel, kde sa túla, nemyslel to vážne.

V tejto súvislosti je potrebné osobitne poukázať na výpoveď poškodenej XXXXX ktorá uviedla, že oznámení, ktoré podala hovorila veci, ktoré sa naozaj nestali, niektoré z nich sa stali aj jej XXXXX povedal, že ju zabije ale to určite povedal iba z nervov a žiarlivosti. On aj mal dôvod žiarliť, lebo XXXXX chodil do roboty a ona nebola doma, keď prišiel a zbytočne mu dávala dôvody. Viac krát sa hádali aj mu XXXXX vulgárne nadávala tiež aj XXXXX jej, stalo sa aj také, že ho vytočila ona. Ich hádky boli veľmi agresívne, XXXXX je taká hysterická, hneď vybuchne a vtedy si zvykli vykričať a povedať všelijaké veci ale vie, že ani ona ani XXXXX by si navzájom neublížili. Mala to zlé, tá jeho žiarlivosť sa jej nepáčila a to ju rozrušilo, tak že si potom na polícii niektoré veci vymyslela a veľmi to teraz ľutuje.

Je teda zrejmé, že obvinený XXXXX nemyslel vyhrážky vážne, išlo o hádku dvoch partnerov, pričom aj sama poškodena uviedla, že v oznámení uviedla aj veci, ktoré sa nestali, nebojí sa obvineného, nemá strach o svoj život ani život svojich detí.

Z uvedeného je zrejmé, že skutok spáchaný obvineným XXXXX nespĺňa jeden zo znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d)

Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, konkrétne v konaní obvineného XXXXX absentuje zavinenie vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu.

Konanie obvineného XXXXX zo dňa 30.05.2021 (dňa 30.05.2021 v čase okolo 14.00 hod pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX sa správal agresívne tak, že vykrikoval na osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne XXXXX č. XXXXX, že jej podpáli celý dom, pričom v čase o 17.00 hod prišiel na jej adresu prechodného pobytu XXXXX č. XXXXX, kde XXXXX povedal, že fajčí kokoty kade chodí a nech ide šliapať, aby zabezpečila deti, následne XXXXX odišla a keď sa vrátila tak na adrese už nebol, pričom dňa 31.05.2021 v čase okolo 08.00 hod sa páchatel vrátil na adresu XXXXX č. XXXXX za XXXXX a mal ju chytiť rukou za vlasy a búchať o stenu so slovami, že ak pôjde na políciu, tak ju zabije, pričom následne ju pustil a poškodenej nevznikli žiadne zranenia, pričom z miesta odišla a následne keď išla do obchodu, tak ho stretla na ulici, kde na ňu mal opätovne kričať, že ju zabije, avšak toto konanie, ktoré vzbudilo u XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX prechodne XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako je popísané v skutkovej vete tohto uznesenia) možno označiť ako protiprávne, avšak s prihliadnutím na okolnosti prípadu i osobu obvineného XXXXX je postačujúce takéto konanie posúdiť ako priestupok v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka