



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 350/16/2202-1  
EEČ: 2-17-185-2016

Galanta 09.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XXXXX zaviazaná prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa XXXXX, XXXXX, ktoré bolo zverené do výchovy a opatery otca, mesačne čiastkou 80,- Eur, počnúc od 19. 08. 2014, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si však v období od 19. 08. 2015 až do augusta 2016 XXXXX, kde sa zdržiavala, plnila len čiastočne, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške spolu 500,- Eur, pričom za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XXXXX, obvinená je zamestnaná v organizácii s názvom Dom seniorov XXXXX od 01. 06. 2016 s čistým mesačným príjmom 440,- Eur podľa jej vyjadrenia,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Počas trestného konania boli vo veci vypočutí: svedok – poškodený XXXXX a obvinená XXXXX.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je pravdou, že na svoju dcéru XXXXX neplatila výživné tak, ako je to jej kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Svoj dlh na výživnom vo výške 500 Eur však uhradila dňa 5.9.2016 a toho času nemá žiaden dlh na výživnom.

Svedok – poškodený XXXXX potvrdil neplatenie výživného zo strany obvinenej. Ďalej uviedol, že jeho dcéra XXXXX počas neplnenia výživného obvinenou netrpela hmotnou núdzou. Potvrdil, že obvinená dňa 5.9.2016 dodatočne uhradila zameškané výživné v plnom rozsahu a ku dňu 5.9.2016 nemá žiaden dlh na výživnom.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že v uvedenom prípade došlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX uhradila dlh na výživnom, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jej dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Oravec  
prokurátor